

# Osservatorio UBI BANCA su “Finanza e Terzo Settore” – IX EDIZIONE

**Indagine sui fabbisogni finanziari**

***Cooperazione sociale e impresa sociale***

**Aprile 2020**

---

**UBI**  **Banca**

**UBI**  **comunità**

A cura di  **aiccon**  
ricerca

# Indice

<b>Obiettivi</b> .....	<b>3</b>
<b>Metodologia</b> .....	<b>4</b>
<b>Campioni</b> .....	<b>5</b>
Previsioni entrate 2020.....	9
Conoscenza strumenti di finanza a impatto sociale.....	16
Interesse e utilizzo strumenti di finanza a impatto sociale.....	22
Fabbisogno finanziario per investimenti – ultimi tre anni.....	26
Richiesta finanziamenti alle banche.....	31
Motivazioni mancata/parziale concessione dei finanziamenti.....	35
Modalità di impiego dei finanziamenti.....	36
Livelli di soddisfazione.....	39
Ruolo potenziale della banca nel supporto allo sviluppo delle cooperative/impresе sociali.....	42
Fabbisogno finanziario per investimenti.....	47
Confronto investimenti effettuati negli ultimi 3 anni vs previsione investimenti sul 2020.....	51
Sostegno alla domanda di investimenti.....	53
<b>Conclusioni</b> .....	<b>57</b>
Appendice: analisi dei bilanci delle cooperative sociali – metodologia e campione.....	60
Appendice: analisi dei bilanci delle cooperative sociali.....	61

# Obiettivi

L'Osservatorio UBI Banca su Finanza e Terzo Settore, realizzato da UBI Banca con il supporto scientifico di AICCON, si pone l'obiettivo di monitorare in maniera continuativa lo stato e l'evoluzione dell'offerta e della domanda di finanza per il Terzo settore. In particolare, con la nona edizione dell'Osservatorio, si è perseguito l'obiettivo di monitorare i fabbisogni finanziari e le prospettive evolutive dell'imprenditorialità sociale italiana, attraverso l'osservazione continuativa (avviata con l'edizione precedente) di un unico campione di soggetti in grado di rappresentare i primi effetti dei cambiamenti promossi dalla Riforma del Terzo settore e sottolineare il processo in atto di riconoscimento di un Terzo settore produttivo e imprenditoriale; per questi motivi sono state incluse nel campione sia le **cooperative sociali** (per il nono anno consecutivo) che le **imprese sociali** con forma societaria **Srl** (D. Lgs 117/17).

In particolare, la ricerca ha assunto i seguenti **obiettivi conoscitivi**:

- Previsione dell'andamento delle entrate derivanti da contributi, convenzioni, rapporti con la P.A. e donazioni
- Previsione dell'andamento delle entrate derivanti da vendita di prodotti/servizi sul mercato
- Conoscenza degli strumenti di finanza ad impatto sociale e interesse rispetto al loro utilizzo potenziale
- Fonte di copertura degli investimenti effettuati nell'ultimo triennio
- Richieste di finanziamento effettuate nell'ultimo triennio, eventuali motivazioni della parziale/totale mancata concessione e modalità di impiego dei finanziamenti ottenuti
- Previsioni di investimento per il 2020 e relative fonti di copertura
- Soddisfazione complessiva del rapporto con le banche
- Ruolo e funzione della banca per lo sviluppo delle cooperative e imprese sociali
- Fronti su cui agire per incentivare investimenti

# Metodologia

Per raggiungere gli obiettivi conoscitivi è stata realizzata **un'indagine campionaria**. Nei mesi di novembre e dicembre 2019, sono stati somministrati **250** questionari ai responsabili di **cooperative sociali**, di **consorzi** di cooperative sociali e di **Srl con qualifica di impresa sociale** (prevalentemente Presidenti, Direttori e Responsabili Amministrativi). Di conseguenza, le previsioni formulate dagli intervistati circa le prospettive e le attese relative al 2020 non tengono conto dell'emergenza sanitaria manifestatasi nei primi mesi dell'anno a seguito della diffusione di COVID-19.

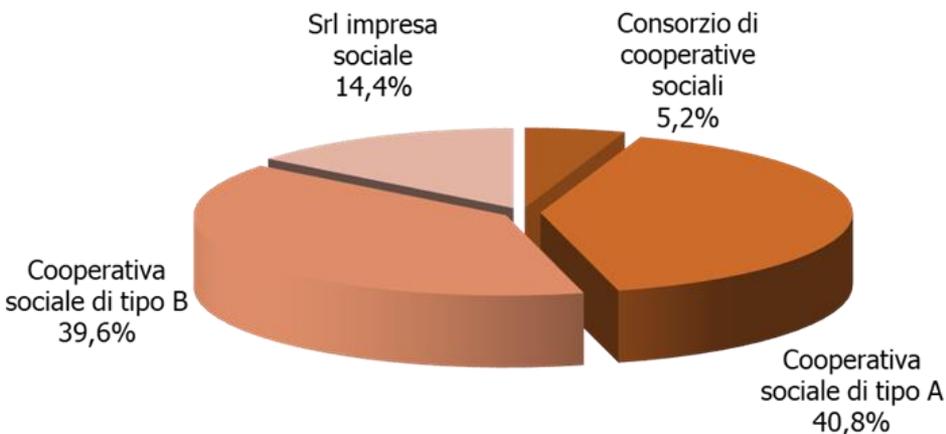
La rilevazione è avvenuta tramite metodologia CATI (Computer-Assisted Telephone Interviewing) ed è stata realizzata per conto di AICCON da Sylla ([www.sylla.it](http://www.sylla.it)). Considerata una popolazione statistica di cooperative sociali (di tipo A e tipo B) e imprese sociali di circa 15.249\* unità, una varianza dello 0,5 e una confidenza 0,95, la numerosità campionaria indicata ha permesso di attestare l'errore campionario a 6,9%. Per la conduzione delle interviste la banca dati iniziale è stata costruita a partire dal Registro delle Imprese (fonte: Infocamere) ed era costituita da 1.519 unità. Di queste, 471 sono risultate non raggiungibili. Solo il 23,9% delle organizzazioni raggiunte ha dato disponibilità all'intervista. La popolazione campionaria è stata segmentata per distribuzione geografica e per tipologia di organizzazione.

*\* Fonte: Registro delle Imprese - Infocamere*

# Campione (1/3)

Il campione è stato stratificato per tipologia di organizzazione e area geografica. L'estrazione è avvenuta con metodo casuale semplice senza ripetizione.

## Tipologia di organizzazione



Regione	%
Abruzzo	2,0%
Basilicata	0,8%
Calabria	1,6%
Campania	4,4%
Emilia-Romagna	12,4%
Friuli-Venezia Giulia	1,6%
Lazio	4,8%
Liguria	2,0%
Lombardia	26,4%
Marche	3,6%
Molise	0,8%
Piemonte	5,6%
Puglia	1,2%
Sardegna	4,0%
Sicilia	2,0%
Toscana	5,6%
Trentino-Alto Adige	5,6%
Umbria	2,0%
Valle d'Aosta	0,4%
Veneto	13,2%
<b>Totale</b>	<b>100,0%</b>

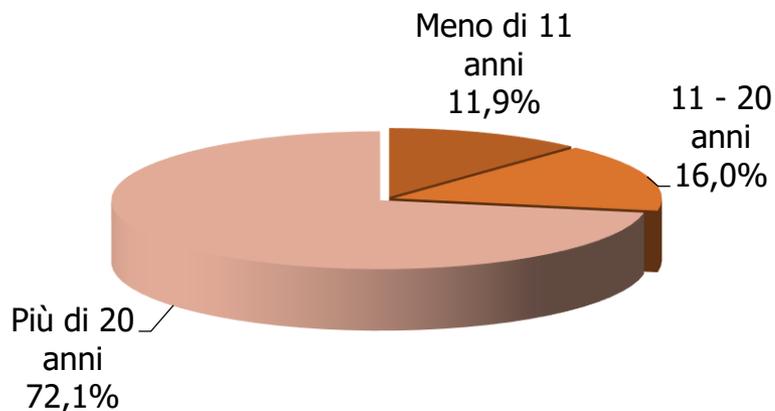
## Localizzazione

## Macro area di localizzazione

Area	%
Nord Est	32,8%
Nord Ovest	34,4%
Centro	16,0%
Sud	16,8%
<b>Totale</b>	<b>100,0%</b>

## Campione (2/3)

### Anni di attività



La maggior parte delle organizzazioni del campione possono dirsi “longeve”, poiché quasi 9 su 10 si sono costituite da almeno 11 anni (più di 7 su 10 da oltre 20 anni).

### Settore principale di attività di interesse generale

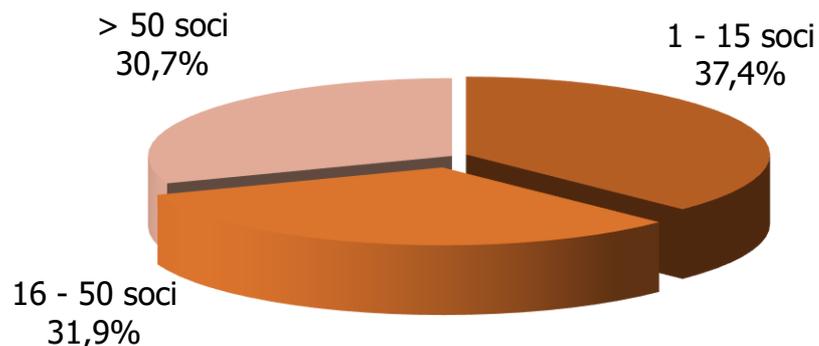
Settore principale di attività di interesse generale	%
Interventi e servizi sociali	15,2%
Interventi e prestazioni sanitarie	7,6%
Prestazioni socio-sanitarie	12,8%
Educazione, istruzione e formazione professionale	12,4%
Interventi e servizi finalizzati alla salvaguardia e al miglioramento delle condizioni dell'ambiente	4,0%
Interventi di tutela e valorizzazione del patrimonio culturale e del paesaggio	1,2%
Formazione universitaria e post-universitaria	0,4%
Organizzazione e gestione di attività culturali, artistiche o ricreative di interesse sociale	1,2%
Organizzazione e gestione di attività turistiche di interesse sociale, culturale o religioso	1,6%
Servizi strumentali alle imprese sociali o ad altri enti del Terzo settore	5,6%
Cooperazione allo sviluppo	2,0%
Attività commerciali, produttive, di educazione e informazione, di promozione, di rappresentanza, di concessione in licenza di marchi di certificazione, svolte nell'ambito o a favore di filiere del commercio equo e solidale	1,6%
Servizi finalizzati all'inserimento o al reinserimento nel mercato del lavoro dei lavoratori e delle persone svantaggiate/molto svantaggiate	26,0%
Alloggio sociale	2,4%
Accoglienza umanitaria ed integrazione sociale dei migranti	2,0%
Agricoltura sociale	0,8%
Altro	3,2%

## Campione: il focus sulla cooperazione sociale (3/3)

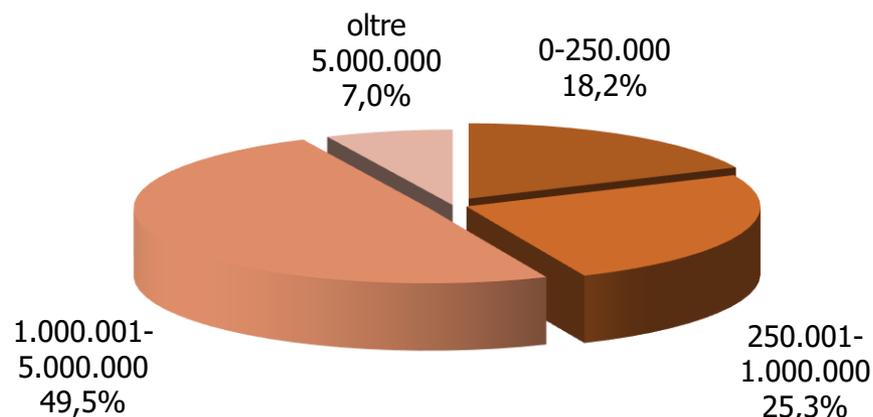
Mediamente le cooperative sociali presenti nel campione sono composte da una base associativa che conta 97 soci, nella quasi totalità persone fisiche.

Complessivamente, più di 2 cooperative su 3 hanno meno di 50 soci e oltre 1 su 2 ha un fatturato superiore a 1 milione di euro.

Soci (cooperative sociali)



Fatturato (cooperative sociali)



**Indagine sui fabbisogni finanziari  
delle cooperative e imprese sociali in Italia**



**Sentiment**

# Previsioni entrate 2020: Contributi, Convenzioni, Donazioni (1/3)

Oltre 7 soggetti intervistati su 10 prevedono un andamento stabile o in crescita nel 2020 per quanto riguarda le entrate da contributi, convenzioni, donazioni e rapporti con la Pubblica Amministrazione (+5,2 punti percentuali rispetto all'edizione precedente).

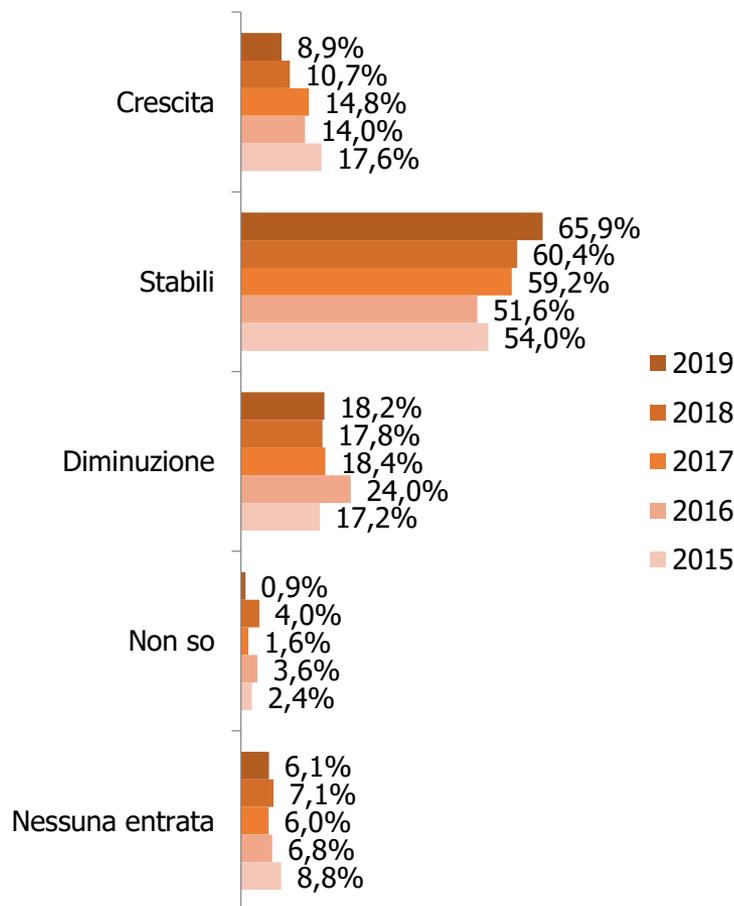
Previsione entrate da CCD *	Tipologia				Campione
	Consorzi	Coop A	Coop B	S.r.l. impresa sociale	
Crescita	7,7%	8,8%	9,1%	16,7%	10,0%
Stabili	61,5%	76,5%	55,6%	55,6%	64,4%
Diminuzione	30,8%	13,7%	21,2%	19,4%	18,4%
Non so	0,0%	0,0%	2,0%	0,0%	0,8%
Non abbiamo rapporti	0,0%	1,0%	12,1%	8,3%	6,4%
<b>Totale</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

La lettura del dato ripartito per forma giuridica dell'organizzazione evidenzia come quasi 4 cooperative sociali di tipo A su 5 preveda che tali entrate siano stabili nel 2020 (+10,7 punti percentuali sull'edizione precedente). Quasi 1 consorzio su 3 (+16,5 punti percentuali rispetto all'anno precedente) e più di 1 cooperativa sociale di tipo B su 5 (+4,3 punti percentuali rispetto alla previsione sul 2019), invece, dichiara una diminuzione delle entrate provenienti da tali fonti; all'interno di quest'ultima tipologia giuridica, 1 organizzazione ogni 8 sostiene di non avere rapporti con la Pubblica Amministrazione, al pari dell'8,3% delle Srl con qualifica di impresa sociale. Tra queste ultime, inoltre, quasi 1 su 5 prevede per il 2020 una diminuzione delle entrate provenienti dalle fonti prese in esame. Analizzando la distribuzione geografica delle organizzazioni che hanno risposto, come nella passata edizione, una quota rappresentativa di quelle ubicate nel Sud Italia prevedono al contempo sia i maggiori incrementi d'entrate (19,0%) sia i maggiori decrementi (23,8%). L'analisi del settore di attività delle organizzazioni presenti nel campione (preso in considerazione a condizione che al suo interno almeno 6 soggetti abbiano risposto) evidenzia come 1 organizzazione su 5 tra quelle impegnate nell'ambito della salvaguardia e del miglioramento dell'ambiente prevedano la crescita delle entrate della tipologia in esame in misura maggiore rispetto al dato medio del campione stesso. Al contrario, le realtà attive nel settore dell'abitare sociale e post-universitaria prevedono una contrazione di tali entrate (33,3%).

\* CCD = contributi, convenzioni, donazioni e rapporti con la pubblica amministrazione

# Previsioni entrate 2020: Contributi, Convenzioni, Donazioni (2/3)

Per il 2020 come prevede l'andamento delle entrate derivanti da contributi, convenzioni, rapporti con la pubblica amministrazione, donazioni, ecc.?

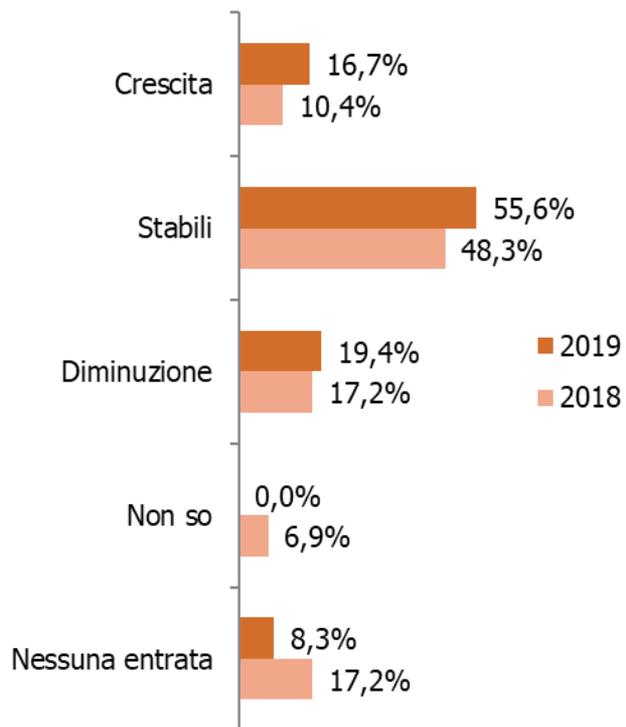


Raffrontando i risultati delle scorse edizioni (2015, 2016, 2017, 2018) relativi alla cooperazione sociale, si rileva un ulteriore decremento del numero di cooperative sociali che prevedono un aumento dei propri rapporti con la Pubblica Amministrazione (-1,8 punti percentuali rispetto all'edizione precedente), a favore di scenari che ipotizzano situazioni di stabilità (+5,5 punti percentuali sull'anno precedente) o di contrazione delle entrate derivante dai rapporti con l'ente pubblico stesso (+0,4 punti percentuali sul 2018).

Tali percentuali delineano una previsione sostanzialmente prudente da parte delle cooperative sociali con riguardo ai rapporti commerciali con gli enti pubblici e, più in generale, in relazione alle entrate non rinvenienti da scambi sul libero mercato.

# Previsioni entrate 2020: Contributi, Convenzioni, Donazioni (3/3)

Per il 2020 come prevede l'andamento delle entrate derivanti da contributi, convenzioni, rapporti con la pubblica amministrazione, donazioni, ecc.?



Nel raffronto con l'anno precedente, invece, oltre 7 Srl imprese sociali su 10 prevedono un andamento stabile o in crescita per quanto riguarda le entrate da contributi, convenzioni, donazioni e rapporti con la Pubblica Amministrazione (+13,6%)

# Previsione entrate 2020: Vendita prodotti e servizi sul mercato (1/3)

Più di 1 soggetto su 5 prevede una crescita delle entrate derivanti dalla vendita di beni e servizi sul mercato, mentre oltre la metà del campione ipotizza uno scenario di stabilità nel corso del 2020.

A dichiarare le migliori prospettive sono *in primis* le Srl con qualifica di impresa sociale. Le cooperative di tipo A si caratterizzano per previsioni di stabilità più elevate rispetto alla media del campione. Inoltre si evidenzia che le cooperative sociali di tipo B, insieme ai consorzi, prevedono, invece, una più sensibile diminuzione delle entrate da vendita di prodotti e servizi sul mercato rispetto alla media del campione (rispettivamente +5,3 e +2,6 punti percentuali). I consorzi, infine, fanno registrare percentuali più alte rispetto alla media del campione per ciò che riguarda la mancanza di entrate da questa tipologia di fonti (+27,2 punti percentuali).

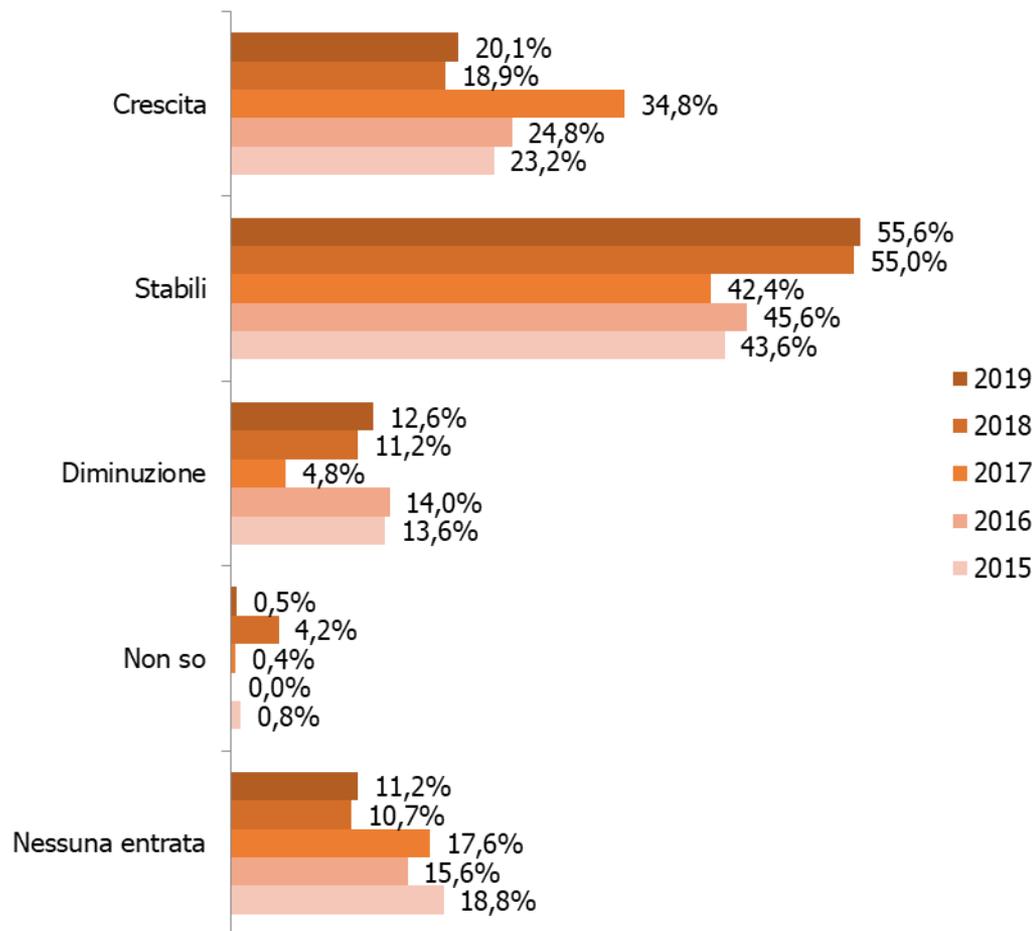
Previsione entrate da PSM **	Tipologia				Campione
	Consorzi	Coop A	Coop B	S.r.l. impresa sociale	
Crescita	15,4%	21,6%	19,2%	33,3%	22,0%
Stabili	30,8%	59,7%	54,5%	41,7%	53,6%
Diminuzione	15,4%	6,9%	18,1%	13,9%	12,8%
Non so	0,0%	1,0%	0,0%	0,0%	0,4%
Nessuna entrata	38,4%	10,8%	8,2%	11,1%	11,2%
<b>Totale</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

\*\* PSM = prodotti e servizi a mercato

La lettura delle previsioni di entrate *market* suddivisa per settori di attività di interesse generale (art. 5 del D. Lgs n. 117/2017) che presentino almeno 6 soggetti intervistati, fa emergere che i soggetti operanti nell'ambito della salvaguardia e del miglioramento dell'ambiente (40,0%), le organizzazioni che offrono interventi e prestazioni sanitarie (36,8%) e che offrono servizi strumentali alle imprese sociali o ad altri enti del Terzo settore (35,7%) prevedono i livelli più elevati di crescita da entrate di questa tipologia.

# Previsione entrate 2020: Vendita prodotti e servizi sul mercato (2/3)

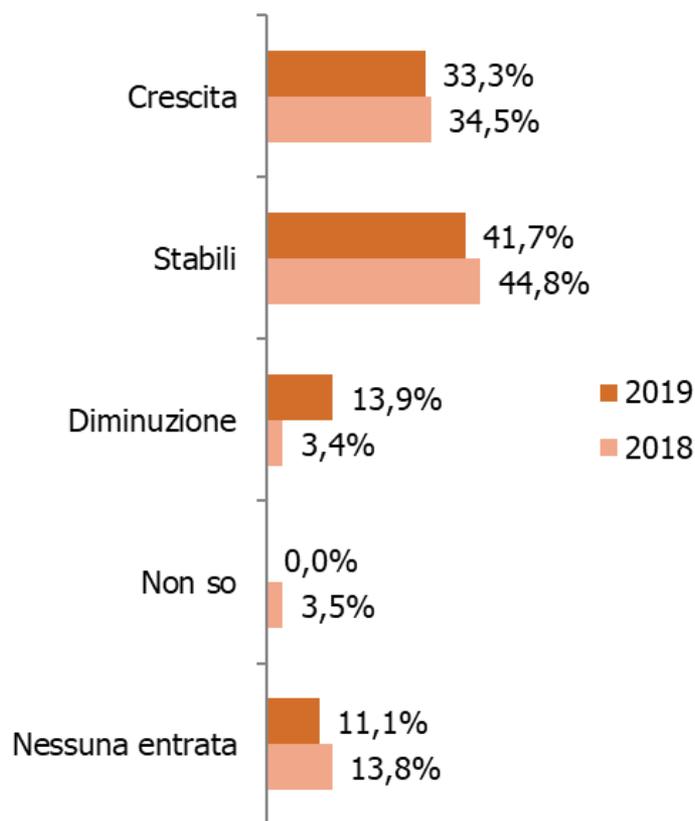
Per il 2020 come prevede l'andamento delle entrate derivanti da vendita di prodotti e servizi sul mercato?



In riferimento alle cooperative sociali, il confronto del dato rispetto alle edizioni precedenti, fotografa complessivamente una situazione di sostanziale stabilità rispetto all'andamento delle entrate provenienti da scambi *market*.

## Previsione entrate 2020: Vendita prodotti e servizi sul mercato (3/3)

Per il 2020 come prevede l'andamento delle entrate derivanti da vendita di prodotti e servizi sul mercato?



Lo stesso dato, raffrontato per le Srl imprese sociali evidenzia un aumento della percentuale di intervistati che ritengono plausibile il verificarsi di una contrazione per il 2020 delle entrate derivanti da fonti *market* (+10,5 punti percentuali).

# Indagine sui fabbisogni finanziari delle cooperative e imprese sociali in Italia

## Parte 2

### La finanza a impatto sociale

# Conoscenza strumenti finanza ad impatto sociale (1/6)

## È a conoscenza degli strumenti di finanza ad impatto sociale?

Tipologia	Conoscenza		Totale
	Si	No	
Consorzi	76,9%	23,1%	100,0%
Coop A	42,2%	57,8%	100,0%
Coop B	42,4%	57,6%	100,0%
Srl impresa sociale	41,7%	58,3%	100,0%
<b>Campione</b>	<b>44,0%</b>	<b>56,0%</b>	<b>100,0%</b>

Tipologia	Conoscenza		Totale
	Si	No	
Meno di 11 anni	44,8%	55,2%	100,0%
Tra 11 e 20 anni	51,3%	48,7%	100,0%
Oltre i 20 anni	42,0%	58,0%	100,0%
<b>Campione</b>	<b>44,0%</b>	<b>56,0%</b>	<b>100,0%</b>

Tipologia	Conoscenza		Totale
	Si	No	
Nord Est	41,5%	58,5%	100,0%
Nord Ovest	47,7%	52,3%	100,0%
Centro	50,0%	50,0%	100,0%
Sud	35,7%	64,3%	100,0%
<b>Campione</b>	<b>44,0%</b>	<b>56,0%</b>	<b>100,0%</b>

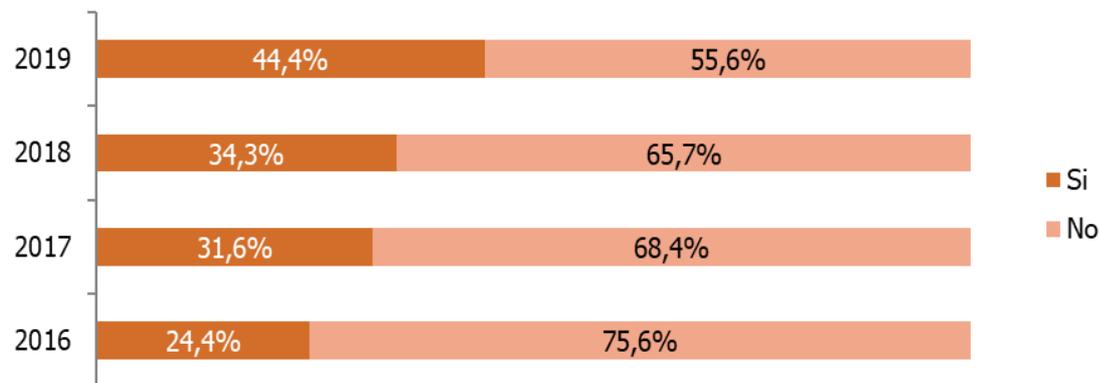
Cresce la conoscenza degli strumenti di finanza ad impatto sociale: più di 2 organizzazioni su 5 dichiara, infatti, di esserne informato (+8,1 punti percentuali rispetto all'edizione precedente).

I soggetti giuridici che maggiormente dichiarano di essere a conoscenza degli strumenti di finanza ad impatto sociale sono i consorzi di cooperative sociali (+34 punti percentuali rispetto alla VIII edizione); seguono le organizzazioni costituite tra 11 e 20 anni (51,3%) e da meno di 11 anni di attività (44,8%). Con riferimento ai settori di attività di interesse generale, le realtà attive nell'ambito della salvaguardia e del miglioramento delle condizioni dell'ambiente sono quelle che dichiarano maggiormente di esserne a conoscenza (1 su 2), insieme a quelle che operano nell'ambito degli inserimenti lavorativi (47,7%) e degli interventi e servizi sociali (47,4%). Come per la passata edizione, le organizzazioni del Sud evidenziano livelli di conoscenza inferiori rispetto a quanto osservato in media nel campione: il 64,3% dichiara, infatti, di non conoscere tali strumenti.

## Conoscenza strumenti finanza ad impatto sociale (2/6)

È a conoscenza degli strumenti di finanza ad impatto sociale?

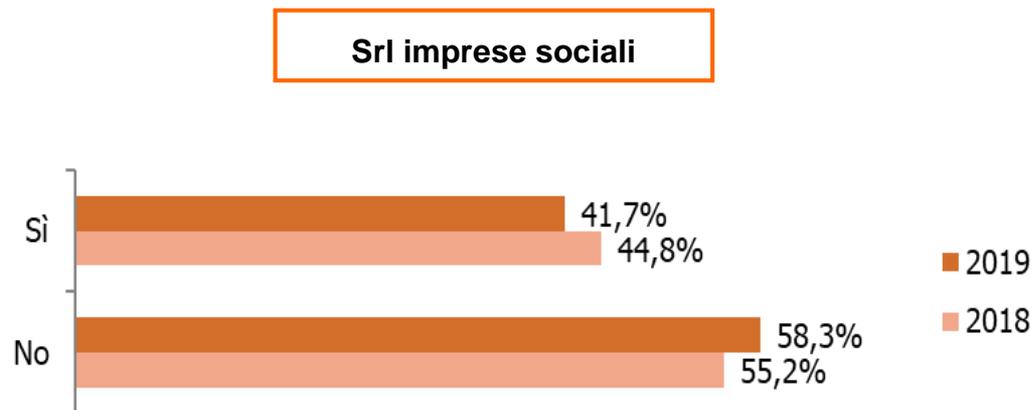
### Cooperative sociali



Focalizzando l'attenzione solo sui soggetti appartenenti al mondo della cooperazione sociale, dal confronto con i risultati delle precedenti edizioni emerge un rilevante aumento della conoscenza di tali soggetti nei confronti degli strumenti di finanza ad impatto sociale (+10,1 punti percentuali sul 2018).

## Conoscenza strumenti finanza ad impatto sociale (3/6)

È a conoscenza degli strumenti di finanza ad impatto sociale?



Al contrario, le Srl imprese sociali fanno rilevare una contrazione in termini di conoscenza di tali strumenti rispetto all'anno precedente (-3,1 punti percentuali).

# Conoscenza strumenti finanza ad impatto sociale (4/6)

## Se sì, di quali strumenti di finanza ad impatto sociale è a conoscenza? (Possibili più risposte)

Tra chi ha risposto affermativamente in merito alla conoscenza degli strumenti di finanza ad impatto sociale, si rileva in particolare che sia prevalente (86,4%) la conoscenza degli strumenti di finanza agevolata (come ad esempio il Fondo Rotativo Imprese CDP-MISE-ABI o i Fondi Agevolati BEI), mentre poco meno di 2 organizzazioni su 5 sono informate in merito agli strumenti *pay for success* (es. i *social impact bond*).

A mostrare una conoscenza sopra la media per ciò che riguarda gli strumenti di finanza agevolata sono soprattutto le cooperative sociali di tipo A (+6,6 punti percentuali sul dato medio), insieme alle cooperative di tipo B (+1,7 punti percentuali sul dato medio); tra i consorzi, invece, è maggiormente diffusa la conoscenza delle obbligazioni solidali (9 su 10).

Conoscenza	Tipologia				Campione
	Consorzi	Coop A	Coop B	Srl impresa sociale	
Strumenti ibridi (1)	50,0%	48,8%	52,4%	46,7%	50,0%
Strumenti pay for success (2)	60,0%	34,9%	38,1%	33,3%	38,2%
Obbligazioni solidali(3)	90,0%	72,1%	69,0%	60,0%	70,9%
Social Venture Capital(4)	80,0%	65,1%	50,0%	53,3%	59,1%
Strumenti a finanza agevolata(5)	80,0%	93,0%	88,1%	66,7%	86,4%

\* La numerosità del campione è di 110 organizzazioni.

(1) Strumenti a metà tra debito ed equity

(2) Social Project Finance, Social Impact Bond e finanziamenti a impatto sociale il cui spread applicato è in parte collegato al raggiungimento di obiettivi sociali prestabiliti

(3) Es. Social Bond

(4) Investitori privati o istituzionali

(5) Es. Fondo Rotativo Imprese CDP-MISE-ABI, Fondi agevolati BEI, ecc.

## Conoscenza strumenti finanza ad impatto sociale (5/6)

Se sì, di quali strumenti di finanza ad impatto sociale è a conoscenza? (Possibili più risposte)

Le organizzazioni del Centro Italia sono quelle che presentano maggiori tassi di conoscenza di ognuna delle tipologie di strumenti di finanza ad impatto sociale: il 95,0% conosce gli strumenti di finanza agevolata, il 90,0% le obbligazioni solidali e il 65,0% il *Social Venture Capital*.

Conoscenza	Area geografica				Campione
	Nord Est	Nord Ovest	Centro	Sud e Isole	
Strumenti ibridi (1)	44,1%	48,8%	65,0%	46,7%	50,0%
Strumenti pay for success (2)	35,3%	34,1%	50,0%	40,0%	38,2%
Obbligazioni solidali (3)	67,6%	68,3%	90,0%	60,0%	70,9%
Social Venture Capital(4)	61,8%	53,7%	65,0%	60,0%	59,1%
Strumenti a finanza agevolata(5)	88,2%	80,5%	95,0%	86,7%	86,4%

\* La numerosità del campione è di 110 organizzazioni.

(1) Strumenti a metà tra debito ed equity

(2) Social Project Finance, Social Impact Bond e finanziamenti a impatto sociale il cui spread applicato è in parte collegato al raggiungimento di obiettivi sociali prestabiliti

(3) Es. Social Bond

(4) Investitori privati o istituzionali

(5) Es. Fondo Rotativo Imprese CDP-MISE-ABI, Fondi agevolati BEI, ecc.

## Conoscenza strumenti finanza ad impatto sociale (6/6)

Se sì, di quali strumenti di finanza ad impatto sociale è a conoscenza? (Possibili più risposte)

Focalizzando l'attenzione sugli anni di attività delle organizzazioni, si evidenzia una maggiore conoscenza per i soggetti con più di 20 anni di attività relativamente agli strumenti di finanza agevolata (90,5%) mentre le organizzazioni costituite più recentemente (meno di 11 anni di attività) mostrano un grado di conoscenza più alto rispetto al campione sugli *Social Venture Capital* (69,2%), sugli strumenti ibridi (61,5%) e sugli strumenti *pay for success* (46,2%). Le organizzazioni costituite da più di 11 anni ma meno di 20, invece, fanno registrare una percentuale maggiore della media in termini di conoscenza delle obbligazioni solidali (95,0%).

Conoscenza	Anni di attività			Campione
	Meno di 11 anni	Tra 11 e 20 anni	Oltre 20 anni	
Strumenti ibridi (1)	61,5%	50,0%	45,9%	50,0%
Strumenti pay for success (2)	46,2%	40,0%	35,1%	38,2%
Obbligazioni solidali (3)	69,2%	95,0%	63,5%	70,9%
Social Venture Capital(4)	69,2%	65,0%	55,4%	59,1%
Strumenti a finanza agevolata(5)	61,5%	85,0%	90,5%	86,4%

\* La numerosità del campione è di 110 organizzazioni.

(1) Strumenti a metà tra debito ed equity

(2) Social Project Finance, Social Impact Bond e finanziamenti a impatto sociale il cui spread applicato è in parte collegato al raggiungimento di obiettivi sociali prestabiliti

(3) Es. Social Bond

(4) Investitori privati o istituzionali

(5) Es. Fondo Rotativo Imprese CDP-MISE-ABI, Fondi agevolati BEI, ecc.

# Interesse e utilizzo strumenti finanza ad impatto sociale (1/3)

Sarebbe interessato all'utilizzo di strumenti di finanza ad impatto sociale?

Tipologia	Interesse utilizzo			Totale
	Sì, sono interessato	Sì, li sto già utilizzando	No, non mi interessa	
ConSORZI	10,0%	10,0%	80,0%	100,0%
Coop A	25,6%	20,9%	53,5%	100,0%
Coop B	16,7%	11,9%	71,4%	100,0%
Srl impresa sociale	13,3%	6,7%	80,0%	100,0%
<b>Campione</b>	<b>19,1%</b>	<b>14,5%</b>	<b>66,4%</b>	<b>0,0%</b>

Anni di attività	Interesse utilizzo			Totale
	Sì, sono interessato	Sì, li sto già utilizzando	No, non mi interessa	
Meno di 11 anni	7,7%	23,1%	69,2%	100,0%
11-20 anni	23,0%	17,6%	59,5%	100,0%
Più di 20 anni	15,0%	0,0%	85,0%	100,0%
<b>Campione</b>	<b>19,1%</b>	<b>14,5%</b>	<b>66,4%</b>	<b>100,0%</b>

Area geografica	Interesse utilizzo			Totale
	Sì, sono interessato	Sì, li sto già utilizzando	No, non mi interessa	
Nord Est	14,7%	8,8%	76,5%	100,0%
Nord Ovest	26,8%	24,4%	48,8%	100,0%
Centro	15,0%	10,0%	75,0%	100,0%
Sud e Isole	13,3%	6,7%	80,0%	100,0%
<b>Campione</b>	<b>19,1%</b>	<b>14,5%</b>	<b>66,4%</b>	<b>100,0%</b>

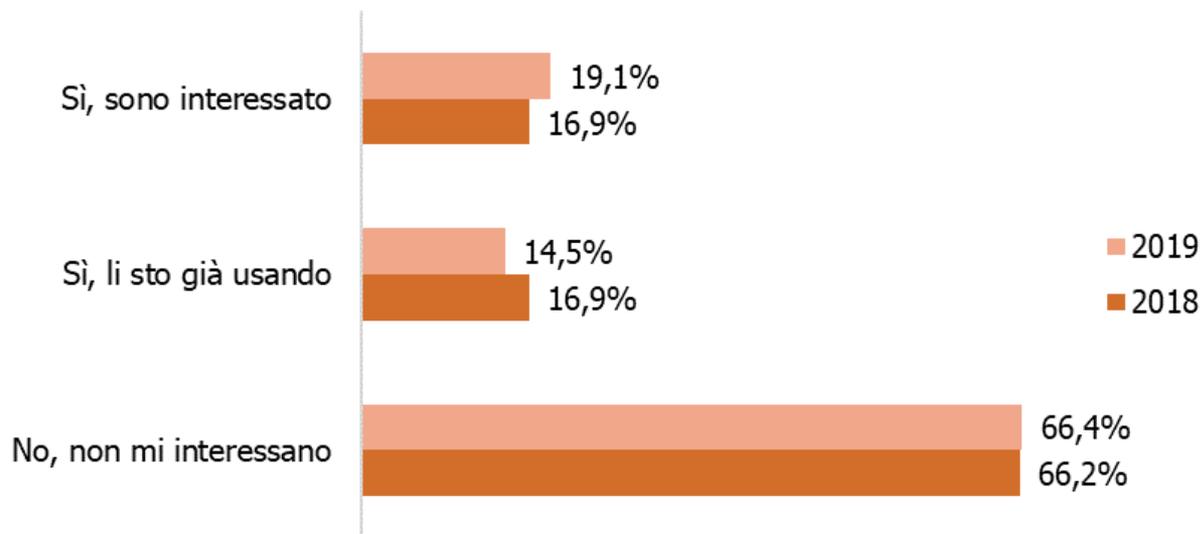
Circa un'organizzazione su 3 (33,6%), tra i soggetti che avevano risposto di conoscere gli strumenti di finanza a impatto sociale, dichiara di essere interessata al loro utilizzo; all'interno di questo campione si riscontrano principalmente soggetti che rispondono di essere semplicemente interessati (19,1%) e in misura inferiore le organizzazioni che stanno già utilizzando questo tipo di strumenti (14,5%). La più alta percentuale di soggetti che utilizza già strumenti di questo tipo è presente fra le cooperative sociali di tipo A (1 su 5) che emergono anche in qualità di soggetti che maggiormente (1 su 4) dimostrano interesse verso tali strumenti. 4 su 5 consorzi e Srl imprese sociali, invece, dichiarano di non essere interessati agli strumenti indagati.

Le realtà più «giovani» sono quelle che evidenziano un maggior grado di utilizzo (quasi 1 su 4), mentre al contrario quelle costituite da più tempo (oltre 20 anni) si dichiarano non interessate all'utilizzo di tali strumenti (più di 4 su 5). Le organizzazioni del Nord Ovest sono le realtà più propense in termini di utilizzo, attuale e futuro, degli strumenti di finanza a impatto sociale (circa 1 su 4), al contrario dei soggetti presenti nelle regioni del Sud Italia, dove 4 su 5 si dicono disinteressate in tal senso.

## Interesse e utilizzo strumenti finanza ad impatto sociale (2/3)

Sarebbe interessato all'utilizzo di strumenti di finanza ad impatto sociale?

La comparazione con l'anno di rilevazione 2018 restituisce una situazione di sostanziale stabilità tra chi dimostra interesse verso gli strumenti di finanza ad impatto sociale e chi invece non è interessato.



## Interesse e utilizzo strumenti finanza ad impatto sociale (3/3)

Se sì\*, quali strumenti di finanza ad impatto sociale sarebbe interessato ad utilizzare/sta utilizzando?

(Possibili più risposte)

Per questo aspetto si è voluto indagare verso quali strumenti si orientasse maggiormente sia l'interesse che l'utilizzo da parte delle organizzazioni (Tabella 9). Anche relativamente all'utilizzo o all'interesse finalizzato ad esso, gli strumenti a finanza agevolata rappresentano la prima preferenza per i rispondenti: quasi 1 organizzazione su 4 dichiara di essere interessata all'utilizzo o di utilizzare già questa tipologia di strumenti. Di contro gli strumenti *pay for success* si confermano essere quelli meno utilizzati e/o quelli che generano minor interesse. La motivazione deriva plausibilmente, da un lato, dal perpetrarsi di una bassa diffusione di questa tipologia di finanza ad impatto nel contesto italiano e, dall'altro, dalla complessità dello strumento e varietà dei soggetti coinvolti e dei volumi di risorse economiche che caratterizzano lo strumento in questione.

Tipologia	Interesse utilizzo					Totale
	Strumenti ibridi (1)	Strumenti <i>pay for success</i> (2)	Obbligazioni solidali (3)	<i>Social Venture Capital</i> (4)	Strumenti a finanza agevolata (5)	
Consorzi	0,0%	0,0%	10,0%	10,0%	20,0%	100,0%
Coop A	11,6%	9,3%	20,9%	18,6%	30,2%	100,0%
Coop B	7,1%	9,5%	11,9%	9,5%	23,8%	100,0%
Srl impresa sociale	6,7%	0,0%	0,0%	13,3%	13,3%	100,0%
<b>Campione</b>	<b>8,2%</b>	<b>7,3%</b>	<b>13,6%</b>	<b>13,6%</b>	<b>24,5%</b>	<b>0,0%</b>

L'utilizzo o la manifestazione di interesse propedeutica ad esso degli strumenti a finanza agevolata è evidenziata da 3 cooperative sociali di tipo A ogni 10, mentre sono soprattutto le cooperative sociali di inserimento lavorativo (9,5%) a fare emergere una propensione maggiore – seppur lievemente sopra la media – rispetto all'utilizzo/interesse degli strumenti *pay for success*.

\* La numerosità del campione è di 37 organizzazioni.

(1) Strumenti a metà tra debito ed equity

(2) *Social Project Finance*, *Social Impact Bond* e finanziamenti a impatto sociale il cui spread applicato è in parte collegato al raggiungimento di obiettivi sociali prestabiliti

(3) Es. *Social Bond*

(4) Investitori privati o istituzionali

(5) Es. Fondo Rotativo Imprese CDP-MISE-ABI, Fondi agevolati BEI, ecc.

**Indagine sui fabbisogni finanziari  
delle cooperative e imprese sociali in Italia**



**I fabbisogni finanziari  
dell'ultimo triennio**

# Investimenti effettuati negli ultimi tre anni (1/4)

Sono stati effettuati investimenti negli ultimi 3 anni?

Tipologia	Investimenti - ultimi 3 anni		Totale
	Si	No	
Consorzi	61,5%	38,5%	100,0%
Coop A	95,1%	4,9%	100,0%
Coop B	97,0%	3,0%	100,0%
Srl impresa sociale	94,4%	5,6%	100,0%
<b>Campione</b>	<b>94,0%</b>	<b>6,0%</b>	<b>100,0%</b>

Area geografica	Investimenti - ultimi 3 anni		Totale
	Si	No	
Nord Est	92,7%	7,3%	100,0%
Nord Ovest	97,7%	2,3%	100,0%
Centro	95,0%	5,0%	100,0%
Sud e Isole	88,1%	11,9%	100,0%
<b>Campione</b>	<b>94,0%</b>	<b>6,0%</b>	<b>100,0%</b>

Anni di attività	Investimenti - ultimi 3 anni		Totale
	Si	No	
Meno di 11 anni	96,6%	3,4%	100,0%
11-20 anni	92,3%	7,7%	100,0%
Più di 20 anni	93,8%	6,3%	100,0%
<b>Campione</b>	<b>94,0%</b>	<b>6,0%</b>	<b>100,0%</b>

N° Soci	Investimenti - ultimi 3 anni		Totale
	Si	No	
1 - 15 soci	89,1%	10,9%	100,0%
16 - 50 soci	92,5%	7,5%	100,0%
> 50 soci	98,7%	1,3%	100,0%
<b>Campione</b>	<b>94,0%</b>	<b>6,0%</b>	<b>100,0%</b>

Più di 9 organizzazioni su 10 (96,0%) dichiara di aver effettuato investimenti nell'ultimo triennio. In particolare, sono state soprattutto le cooperative sociali di tipo B (97,0%) ad investire nel periodo di riferimento. Più di 1 consorzio su 3, invece, non ha investito negli ultimi tre anni. Le realtà di più recente costituzione (meno di 11 anni di attività) sono quelle che hanno effettuato negli ultimi tre anni un maggior numero di investimenti rispetto alla media del campione: il 96,6% di esse dichiara di aver investito negli ultimi tre anni. L'analisi territoriale, inoltre, evidenzia che i soggetti del Nord Ovest insieme a quelli delle regioni del Centro dichiarano di aver più di tutti effettuato investimenti nel periodo considerato (rispettivamente il 97,7% e il 95,0% dei soggetti localizzati in queste aree geografiche). Focalizzando l'attenzione sui settori di attività di interesse generale (in cui erano presenti almeno 6 rispondenti), si nota che la totalità dei soggetti che operano nell'ambito della salvaguardia e del miglioramento delle condizioni dell'ambiente, dell'inserimento lavorativo e dell'alloggio sociale hanno effettuato investimenti nel triennio considerato. Rispetto al focus sulle cooperative sociali, sono le realtà di grandi dimensioni (più di 50 soci) ad aver effettuato in misura maggiore investimenti.

## Investimenti effettuati negli ultimi tre anni (2/4)

### Fatto 100 il totale degli investimenti effettuati negli ultimi 3 anni, quali sono state le fonti di copertura?

I soggetti che hanno effettuato investimenti nell'ultimo triennio dichiarano che le due principali fonti di copertura finanziaria utilizzate sono state il ricorso al credito bancario e l'autofinanziamento.

Fonte investimenti	Tipologia				Campione
	Consorzi	Coop A	Coop B	Srl impresa sociale	
Banche	52,5%	26,7%	34,9%	12,2%	28,8%
Autofinanziamento	30,0%	51,0%	50,8%	52,2%	50,4%
Finanziamenti pubblici	16,3%	15,2%	7,1%	24,0%	13,2%
Investitori privati	1,2%	7,1%	7,2%	11,6%	7,6%
<b>Totale</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Fonte investimenti	Area geografica				Campione
	Nord Est	Nord Ovest	Centro	Sud e Isole	
Banche	30,3%	29,6%	25,9%	27,0%	28,8%
Autofinanziamento	50,2%	49,0%	55,8%	48,4%	50,4%
Finanziamenti pubblici	14,3%	11,9%	14,0%	13,2%	13,2%
Investitori privati	5,2%	9,5%	4,3%	11,4%	7,6%
<b>Totale</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Oltre la metà dei consorzi di cooperative sociali ricorrono maggiormente al credito, mentre più della metà delle cooperative sociali, sia di tipo A che di inserimento lavorativo (di tipo B), e delle Srl imprese sociali si sono affidate all'autofinanziamento. I finanziamenti pubblici, invece, sono la fonte a cui ricorre 1 Srl impresa sociale su 4, mentre gli investitori privati (es. società di venture capital, business angels, fondazioni, ecc.), seppure residuali, costituiscono la fonte di copertura degli investimenti per 1 Srl impresa sociale su 9.

Sono le organizzazioni del Nord Est ad essersi avvalse in misura maggiore del credito bancario e dei finanziamenti pubblici come fonte di copertura per gli investimenti (con percentuali rispettivamente pari al 30,3% e 14,3%); le realtà del Centro, invece, si caratterizzano in percentuali più elevate rispetto al campione per aver coperto il proprio fabbisogno finanziario per investimenti prevalentemente attraverso l'autofinanziamento (55,8%). Infine, i soggetti con sede nelle regioni del Sud Italia sono quelli che dichiarano di essere ricorsi maggiormente agli investitori privati come fonte finanziaria per far fronte agli investimenti effettuati nell'ultimo triennio (11,4%), confermando così la forte attenzione esistente da parte di tale tipologia di soggetti finanziatori verso le realtà dell'imprenditorialità sociale che operano in quest'area geografica.

## Investimenti effettuati negli ultimi tre anni (3/4)

Fonte investimenti	Anni di attività			Campione
	< 11 anni	11 - 20 anni	> 20 anni	
Banche	17,7%	37,5%	28,2%	28,8%
Autofinanziamento	60,7%	36,8%	52,7%	50,4%
Finanziamenti pubblici	11,8%	14,6%	12,4%	13,2%
Investitori privati	9,8%	11,1%	6,7%	7,6%
<b>Totale</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Le organizzazioni di più recente costituzione (meno di 11 anni di attività) e quelle più "longeve" (oltre 20 anni di attività) hanno optato principalmente per l'autofinanziamento al fine di sostenere gli investimenti degli ultimi tre anni (rispettivamente più di 3 soggetti su 5 tra le prime e oltre la metà tra quelle del secondo gruppo).

Le realtà che operano da oltre 11 anni ma meno di 20 sono quelle che hanno fatto maggiormente ricorso al credito bancario (37,5%), nonché ai finanziamenti pubblici (14,6%) e agli investitori privati (11,1%) come fonte di copertura per gli investimenti del triennio considerato.

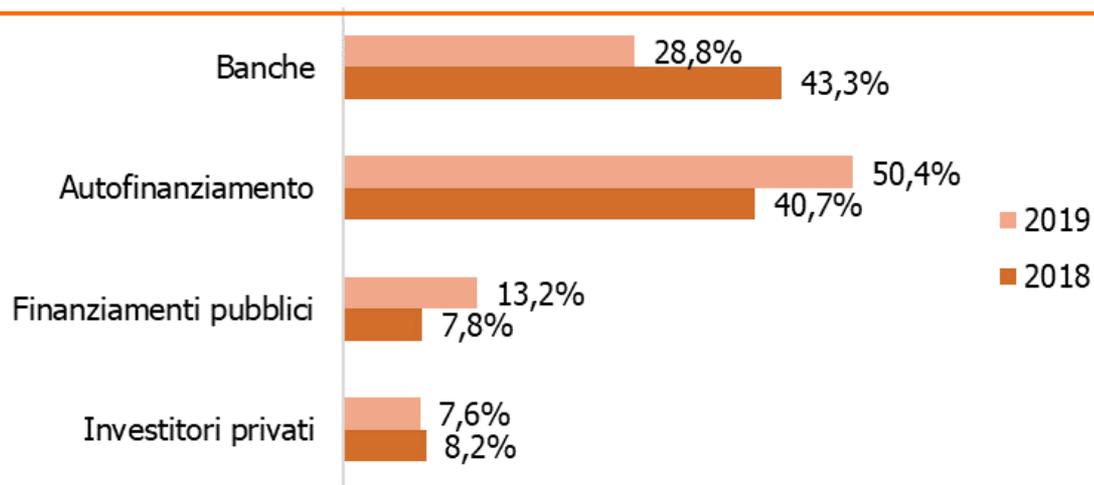
Rispetto ai settori di attività di interesse generale (in cui fossero presenti almeno 6 soggetti intervistati), si evidenzia come i soggetti che operano nell'ambito dell'*housing sociale* siano quelli ad aver utilizzato maggiormente le banche e i finanziamenti pubblici come fonte di copertura (rispettivamente con percentuali pari a 48,3% e 27,5%). Il ricorso all'autofinanziamento, invece, caratterizza quasi 7 realtà su 10 operanti nell'ambito degli interventi e prestazioni sanitarie, mentre il 14,4% degli investimenti realizzati dai soggetti attivi nell'ambito dei servizi strumentali alle imprese sociali o ad altri enti del Terzo settore sono stati coperti con risorse messe a disposizione da investitori privati.

Fonte investimenti	N° soci			Campione
	1 - 15 soci	16 - 50 soci	> 50 soci	
Banche	22,4%	32,2%	31,5%	28,8%
Autofinanziamento	56,0%	43,4%	51,5%	50,4%
Finanziamenti pubblici	12,1%	15,8%	11,9%	13,2%
Investitori privati	9,5%	8,6%	5,0%	7,6%
<b>Totale</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Guardando al solo panorama delle cooperative sociali, si nota come siano le realtà più piccole (1-15 soci) ad aver fatto ricorso maggiormente all'autofinanziamento (56,0%), insieme a quelle di maggiori dimensioni (oltre 50 soci; 51,5%) e ad investitori privati (9,5%) a copertura degli investimenti degli ultimi 3 anni. Le realtà di media grandezza (tra 16 e 50 soci), invece, si caratterizzano per il prevalente ricorso al canale bancario (32,2%) e ai finanziamenti pubblici (15,8%).

## Investimenti effettuati negli ultimi tre anni (4/4)

Fatto 100 il totale degli investimenti effettuati negli ultimi 3 anni, quali sono state le fonti di copertura? (trend 2018-2019)



Il confronto con i dati della precedente edizione dell'Osservatorio mostra un cambiamento di rotta da parte dei soggetti intervistati rispetto alla strategia attuata per la copertura del fabbisogno per sostenere i propri investimenti: si riduce, infatti, di 14,5 punti percentuali il ricorso al sistema bancario, mentre aumenta per contro il ricorso all'autofinanziamento (+9,7%) e alle fonti di natura pubblica (+5,4%).

# Indagine sui fabbisogni finanziari delle cooperative e imprese sociali in Italia



## Rapporto con le banche

# Richiesta di finanziamento (1/4)

Avete fatto richiesta di finanziamento alle banche negli ultimi 3 anni?

Tipologia	Richiesta di finanziamento		Totale
	Si	No	
ConSORZI	69,2%	30,8%	100,0%
Coop A	47,1%	52,9%	100,0%
Coop B	53,5%	46,5%	100,0%
Srl impresa sociale	44,4%	55,6%	100,0%
<b>Campione</b>	<b>50,4%</b>	<b>49,6%</b>	<b>100,0%</b>

Anni di attività	Richiesta di finanziamento		Totale
	Si	No	
Meno di 11 anni	48,3%	51,7%	100,0%
11-20 anni	59,0%	41,0%	100,0%
Più di 20 anni	48,9%	51,1%	100,0%
<b>Campione</b>	<b>50,4%</b>	<b>49,6%</b>	<b>100,0%</b>

Area geografica	Richiesta di finanziamento		Totale
	Si	No	
Nord Est	50,0%	50,0%	100,0%
Nord Ovest	52,3%	47,7%	100,0%
Centro	50,0%	50,0%	100,0%
Sud e Isole	47,6%	52,4%	100,0%
<b>Campione</b>	<b>50,4%</b>	<b>49,6%</b>	<b>100,0%</b>

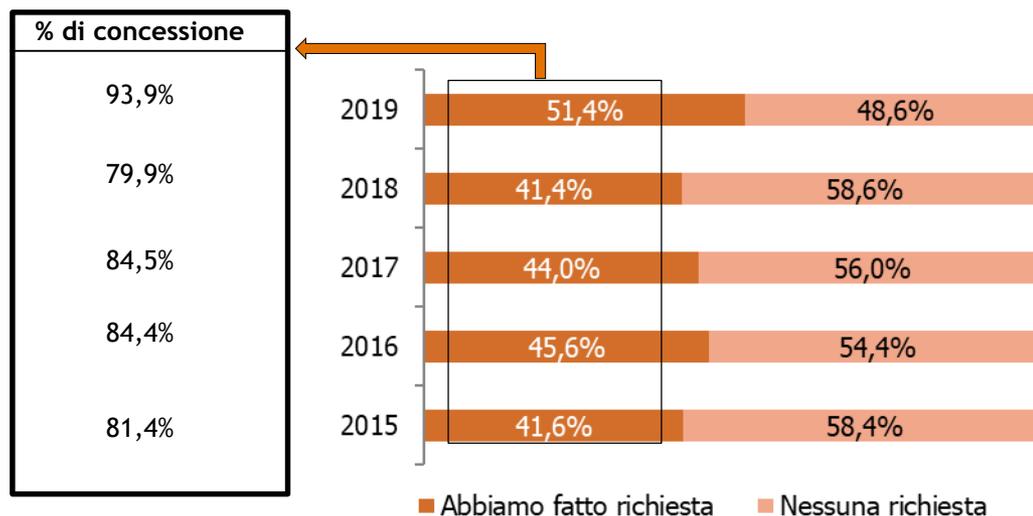
N° Soci	Richiesta di finanziamento		Totale
	Si	No	
1 - 15 soci	44,6%	55,4%	100,0%
16 - 50 soci	49,4%	50,6%	100,0%
> 50 soci	57,0%	43,0%	100,0%
<b>Campione</b>	<b>50,4%</b>	<b>49,6%</b>	<b>100,0%</b>

Il 50,4% delle organizzazioni presenti nel campione ha presentato richieste di finanziamento a istituti di credito negli ultimi 3 anni. Si evidenzia che quasi 2 consorzi su 3 abbiano richiesto alle banche finanziamenti negli ultimi 3 anni, mentre il 55,6% delle Srl con qualifica di impresa sociale dichiara di non aver presentato richieste. Le organizzazioni più giovani (meno di 11 anni) sono state meno propense ad indebitarsi (solo il 48,3% dichiara di aver richiesto finanziamenti negli ultimi 3 anni) mentre 3 su 5 di quelle costituite tra gli 11 e i 20 anni dichiarano di avere richiesto finanziamenti. Con riferimento alla ripartizione geografica, le organizzazioni del Nord Ovest (52,3%) sono quelle che risultano aver richiesto in misura maggiore finanziamenti agli istituti bancari.

Facendo riferimento specifico ai dati sulla cooperazione sociale, emerge come siano le realtà grandi con più di 50 soci (57,0%) a richiedere finanziamenti alle banche.

## Richiesta di finanziamento (2/4)

Fatto 100 la richiesta di finanziamento alle banche negli ultimi 3 anni in percentuale quanto vi hanno concesso?

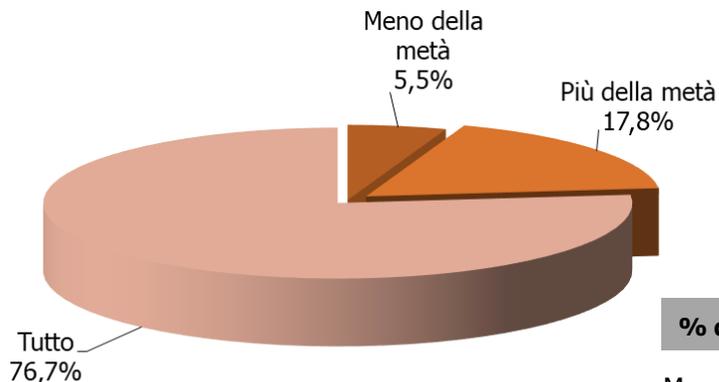


Focalizzando l'attenzione solo sui soggetti appartenenti al mondo della cooperazione sociale in modo da consentire un confronto adeguato con i risultati delle precedenti edizioni, i dati rilevati quest'anno mostrano un'inversione di tendenza rispetto a quanto rilevato nell'ultima edizione dell'Osservatorio: le cooperative sociali che hanno effettuato richieste di finanziamento ad istituti di credito aumentano, infatti, di 10 punti percentuali.

Tra le cooperative sociali che hanno fatto richiesta di finanziamento, inoltre, si registra un significativo aumento di 14 punti della percentuale delle delibere di concessione dell'importo rispetto alle richieste. La percentuale delle delibere di concessione del credito è maggiore per la classe dimensionale più grande delle cooperative sociali presenti nel campione (94,6%, più di 50 soci).

## Richiesta di finanziamento (3/4)

Fatto 100 la richiesta di finanziamento alle banche negli ultimi 3 anni in percentuale quanto vi hanno concesso?



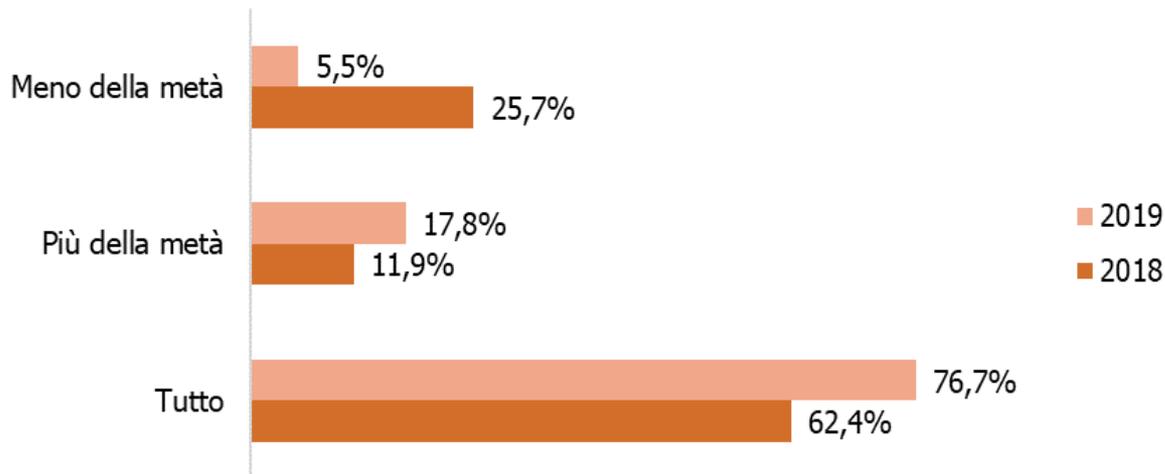
% di concessione	Tipologia				Campione
	Consorzi	Coop A	Coop B	Srl impresa sociale	
Meno della metà	0,0%	2,1%	7,3%	11,8%	5,4%
Più della metà	22,2%	14,6%	21,8%	11,8%	17,8%
Tutto	77,8%	83,3%	70,9%	76,5%	76,7%
<b>Totale</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Tra le organizzazioni che hanno fatto richiesta di finanziamento più di 7 su 10 dichiarano di aver ottenuto l'intero importo e, complessivamente, più di 9 su 10 ha ricevuto almeno la metà del finanziamento richiesto.

Le cooperative di tipo A mostrano percentuali più alte di concessione dell'intero importo richiesto (83,3%), mentre le cooperative sociali di inserimento lavorativo fanno registrare percentuali di concessione totale dell'importo richiesto inferiore rispetto alla media del campione (70,9%).

## Richiesta di finanziamento (4/4)

Fatto 100 la richiesta di finanziamento alle banche negli ultimi 3 anni in percentuale quanto vi hanno concesso?  
(trend 2018-2019)



Raffrontando i dati relativi agli esiti delle richieste di finanziamento a istituti di credito dell'ultimo triennio con i dati rilevati nella passata edizione dell'Osservatorio, è possibile evidenziare una sostanziale riduzione della percentuale relativa a coloro i quali hanno ottenuto meno della metà dell'importo richiesto (-20,2%) a favore, in particolare, di coloro i quali hanno invece ottenuto l'intero importo originariamente ricercato (+14,3%).

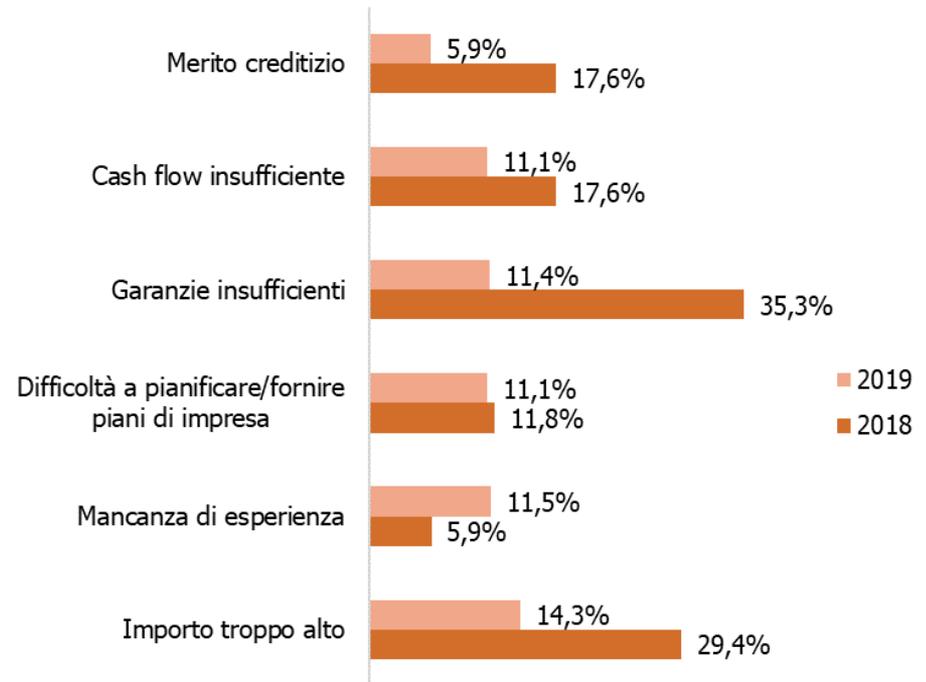
# Motivazioni mancata/parziale concessione dei finanziamenti

Se l'importo del finanziamento richiesto non è stato totalmente concesso, quali sono le motivazioni?

(Possibili più risposte)

Motivazione	%
Merito creditizio	5,9%
Cash flow insufficiente	11,1%
Garanzie insufficienti	11,4%
Difficoltà a pianificare/fornire piani di impresa	11,1%
Mancanza di esperienza	11,5%
Importo troppo alto	14,3%

I soggetti che non hanno ottenuto l'intero importo richiesto (23,3% del campione), hanno risposto che la principale motivazione della mancata/parziale concessione del finanziamento è costituita dall'importo richiesto considerato troppo alto dalla Banca (14,3%), seguita dalla mancanza di esperienza.



Nel confronto con l'edizione precedente dell'Osservatorio, si riduce in particolare la componente di chi evidenziava un problema legato alle garanzie insufficienti (-23,9%).

# Modalità di impiego dei finanziamenti (1/3)

**Fatto 100 il totale dei finanziamenti ottenuti negli ultimi 3 anni, quali sono state le modalità di impiego?**

Tra le diverse finalità di impiego dei finanziamenti ottenuti si rileva che, in generale, più di 3 rispondenti su 5 dichiara che gli importi erogati negli ultimi 3 anni sono stati principalmente utilizzati per nuovi investimenti, dei quali 2 su 5 a medio-lungo termine (durata superiore a 18 mesi); per un soggetto su 4, i finanziamenti, invece, sono serviti a supportare le spese di funzionamento e gestione (spese correnti).

Impiego finanziamenti	Tipologia				Campione
	Consorzi	Coop A	Coop B	Srl impresa sociale	
Spese correnti	47,8%	24,8%	18,9%	32,5%	25,1%
Ristrutturazione debiti precedenti	8,9%	17,0%	6,8%	3,8%	10,3%
Investimenti a breve termine	2,2%	14,7%	29,0%	35,6%	22,6%
Investimenti a medio-lungo termine	41,1%	43,5%	45,3%	28,1%	42,0%
<b>Totale</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Impiego finanziamenti	Area geografica				Campione
	Nord Est	Nord Ovest	Centro	Sud e Isole	
Spese correnti	18,2%	22,9%	35,2%	32,0%	25,1%
Ristrutturazione debiti precedenti	7,8%	12,7%	0,0%	20,0%	10,3%
Investimenti a breve termine	22,8%	21,4%	21,0%	26,5%	22,6%
Investimenti a medio-lungo termine	51,2%	43,0%	43,8%	21,5%	42,0%
<b>Totale</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Tra i consorzi di cooperative sociali si rileva un maggior uso dei finanziamenti nella gestione corrente. Gli investimenti a medio-lungo termine fanno registrare incidenze percentuali più alte rispetto alla media del campione tra le cooperative di tipo B e di tipo A. Le Srl imprese sociali, invece, mostrano una percentuale superiore alla media del campione per ciò che concerne gli investimenti a breve termine (inferiori a 18 mesi).

Le organizzazioni del Nord Est mostrano una preferenza per gli investimenti a medio e lungo termine (51,2%), insieme a quelle del Centro (43,8%) e del Nord Ovest (43,0%), mentre quelle del Sud impiegano maggiormente i finanziamenti ottenuti a copertura delle spese correnti (32,0%).

## Modalità di impiego dei finanziamenti (2/3)

Fatto 100 il totale dei finanziamenti ottenuti negli ultimi 3 anni, quali sono state le modalità di impiego?

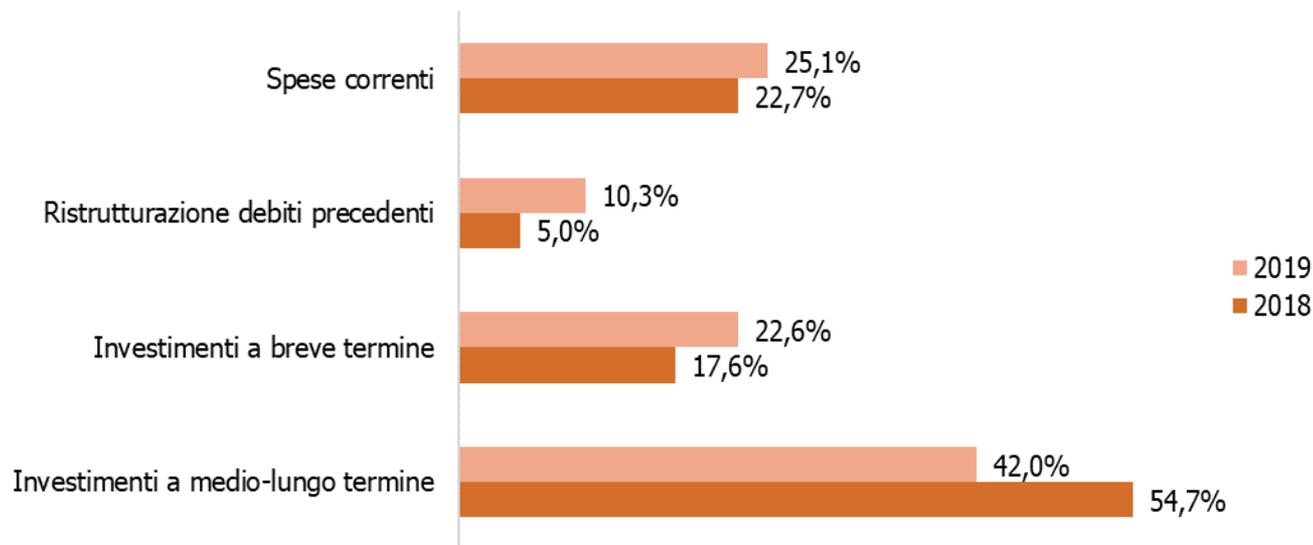
Impiego finanziamenti	Anni di attività			Campione
	< 11 anni	11 - 20 anni	> 20 anni	
Spese correnti	24,6%	14,6%	27,5%	25,1%
Ristrutturazione debiti precedenti	0,8%	6,8%	13,0%	10,3%
Investimenti a breve termine	51,5%	32,9%	15,4%	22,6%
Investimenti a medio-lungo termine	23,1%	45,7%	43,9%	42,0%
<b>Totale</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Oltre la metà delle realtà di più recente costituzione (meno di 11 anni) hanno impiegato i finanziamenti ottenuti per investimenti a breve termine, mentre il 45,7% dei soggetti costituiti tra 11 e 20 anni in investimenti a medio-lungo termine. Le organizzazioni più longeve (> 20 anni), invece, hanno utilizzato maggiormente i finanziamenti bancari per spese correnti (27,5%) o per ristrutturazione di debiti precedenti (13,0%).

Focalizzando l'attenzione sui settori di attività di interesse generale (in cui fossero presenti almeno 6 rispondenti) si evidenzia che i soggetti che svolgono interventi e servizi sociali e quelli che erogano prestazioni socio-sanitarie sono quelli che mostrano percentuali maggiori di finanziamenti destinati ad investimenti a medio-lungo termine (rispettivamente il 50,5% e il 50,0% dei intervistati). Le organizzazioni che operano nel campo ambientale sono i soggetti che, se confrontati con la media del campione, privilegiano maggiormente gli investimenti di breve termine (50,0%). Le realtà operanti nell'ambito dell'educazione, dell'istruzione e della formazione professionali, invece, privilegiano l'impiego a copertura delle spese correnti (43,8%).

## Modalità di impiego dei finanziamenti (3/3)

Fatto 100 il totale dei finanziamenti ottenuti negli ultimi 3 anni, quali sono state le modalità di impiego?



Confrontando i dati con i risultati della scorsa edizione si registra un'inversione nell'andamento delle due tipologie di investimenti considerati: al calare degli investimenti con orizzonte temporale medio-lungo (-12,7%) corrisponde un incremento di quelli a breve termine (+5,0%), a cui si somma un aumento degli impieghi per la ristrutturazione dei debiti precedentemente contratti (+5,3%).

## Livello di soddisfazione (1/3)

### Vi ritenete soddisfatti delle banche con cui siete in rapporto?

Complessivamente la relazione con gli istituti bancari fa registrare alti livelli di soddisfazione: la maggior parte dei soggetti (79,6%), infatti, si dichiara soddisfatto della relazione commerciale con le banche con cui è in rapporto.

Soddisfazione	Tipologia				Campione
	Consorzi	Coop A	Coop B	Srl impresa sociale	
Sì, per offerta adeguata ad esigenze	38,5%	58,8%	54,5%	41,7%	53,6%
Sì, per metodi di valutazione personalizzati	46,2%	27,5%	23,2%	22,2%	26,0%
No	15,3%	13,7%	22,3%	36,1%	20,4%
<b>Totale</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Più della metà delle cooperative sociali di tipo A e di quelle di inserimento lavorativo sono soddisfatte soprattutto con riferimento all'offerta di prodotti e servizi ritenendoli adeguati alle proprie esigenze, mentre i consorzi di cooperative sociali si dicono soddisfatti in particolar modo dell'applicazione di metodi di valutazione personalizzati. Ad esprimere un giudizio contrario, invece, sono soprattutto le Srl imprese sociali: più di 1 su 3, infatti, non si ritiene soddisfatta del rapporto con gli istituti di credito con cui è in relazione.

Soddisfazione	Area geografica				Campione
	Nord Est	Nord Ovest	Centro	Sud e Isole	
Sì, per offerta adeguata ad esigenze	46,3%	59,3%	70,0%	40,5%	53,6%
Sì, per metodi di valutazione personalizzati	32,9%	23,3%	20,0%	23,8%	26,0%
No	20,8%	17,4%	10,0%	35,7%	20,4%
<b>Totale</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Rispetto alla distribuzione geografica delle organizzazioni intervistate, quelle Centro Italia risultano essere le più soddisfatte per l'adeguatezza dei prodotti/servizi degli istituti bancari rispetto alle proprie esigenze (70,0%), le realtà del Nord Est (32,9%) mostrano una soddisfazione più alta dovuta all'utilizzo da parte delle banche di metodi di valutazione personalizzati e, infine, quelle del Sud sono i soggetti meno soddisfatti per i rapporti in essere con le banche (35,7%).

## Livello di soddisfazione (2/3)

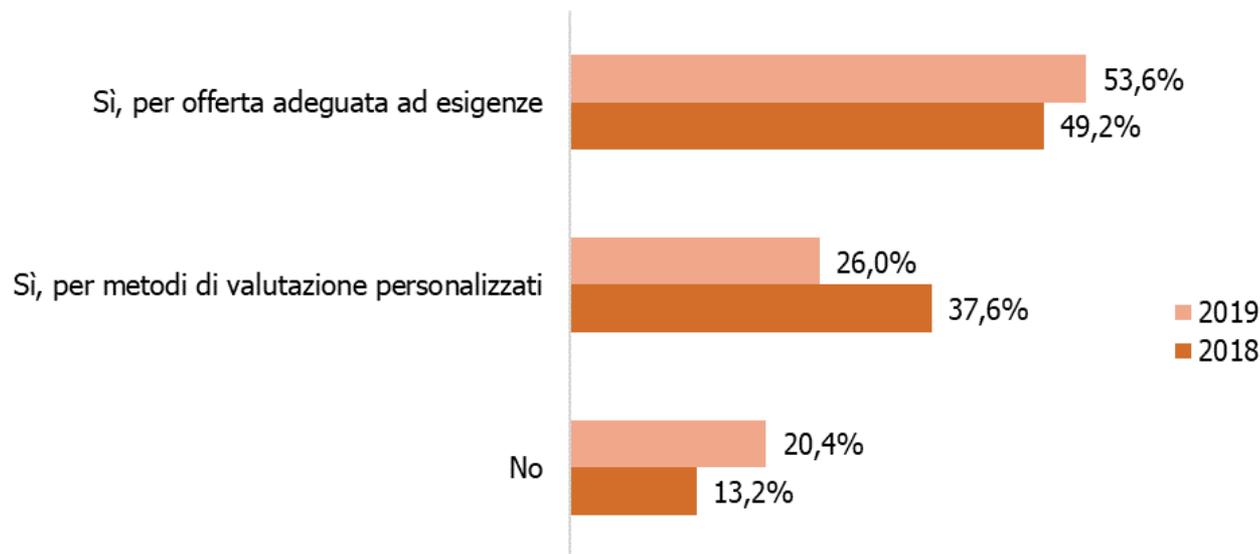
Vi ritenete soddisfatti delle banche con cui siete in rapporto?

Assumendo, invece, come variabile gli anni di attività, le organizzazioni costituite da oltre 20 anni dichiarano un più elevato tasso di soddisfazione per la rispondenza dei prodotti/servizi offerti alle proprie esigenze rispetto alla media del campione (56,3%); le organizzazioni di più recente costituzione (meno di 11 anni di attività) mostrano livelli di soddisfazione più alti dovuti alla percezione dell'applicazione, da parte degli istituti bancari, di metodi di valutazione personalizzati (27,6%). Infine, sono le realtà costituite tra più di 11 anni e meno di 20 che evidenziano i livelli di insoddisfazione maggiori (28,2%).

Soddisfazione	Anni di attività			Campione
	< 11 anni	11 - 20 anni	> 20 anni	
Si, per offerta adeguata ad esigenze	44,8%	46,2%	56,3%	53,6%
Si, per metodi di valutazione personalizzati	27,6%	25,6%	25,6%	26,0%
No	27,6%	28,2%	18,1%	20,4%
<b>Totale</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

## Livello di soddisfazione (3/3)

Vi ritenete soddisfatti delle banche con cui siete in rapporto?



Confrontando i dati con i risultati della scorsa edizione, si registra una diminuzione di coloro i quali si dichiarano soddisfatti della personalizzazione dei metodi di valutazione applicati dalle banche nei confronti dei soggetti del Terzo settore (-11,6%) e un aumento, invece, di coloro i quali ritengono soddisfacenti i prodotti e servizi offerti dagli istituti di credito con cui sono in rapporto (+4,4%). In aumento, di contro, i soggetti che non si dichiarano soddisfatti nella relazione commerciale con le banche con cui sono in rapporto (+7,2%).

# Ruolo potenziale della banca nel supporto allo sviluppo delle cooperative/imprese sociali (1/4)

Quale ruolo oggi una banca deve assumere primariamente per sostenere lo sviluppo delle cooperative sociali/imprese sociali?

Per il secondo anno consecutivo, l'Osservatorio ha cercato di comprendere l'opinione delle cooperative sociali e delle imprese sociali circa il ruolo che l'istituto bancario dovrebbe assumere per sostenere il loro sviluppo e la loro crescita. Secondo le organizzazioni presenti nel campione la strategia migliore per garantire supporto in questo senso va nella direzione della costruzione di un'offerta di servizi di credito dedicata al comparto (35,2%) – dato che conferma anche gli elevati livelli di soddisfazione dei rapporti connesso all'offerta di prodotti e servizi adeguati alle esigenze delle rispondenti, appena sopra evidenziato; secondariamente, la possibilità che la banca assuma un ruolo consulenziale di accompagnamento (*mentorship*, intermediario di relazioni) risulta un'ulteriore potenziale modalità attraverso cui sostenere lo sviluppo delle realtà rispondenti (34,0%).

Ruolo della banca	Tipologia				Campione
	Consorzi	Coop A	Coop B	Srl impresa sociale	
Soggetto erogatore di offerta dedicata	46,2%	36,3%	28,3%	47,2%	35,2%
Partner investitore in progettualità complesse	30,8%	28,4%	34,3%	27,8%	30,8%
Ruolo consulenziale di accompagnamento	23,1%	35,3%	37,4%	25,0%	34,0%
<b>Totale</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

L'erogazione di un'offerta di servizi di credito dedicata da parte della banca sembra essere più rilevante per i consorzi e per le Srl con qualifica impresa sociale, mentre per le cooperative sociali di tipo A e per quelle di inserimento lavorativo la banca dovrebbe principalmente svolgere un ruolo consulenziale di accompagnamento. Le cooperative sociali di tipo B, inoltre, ritengono che le banche dovrebbero altresì configurarsi come partner investitore in progettualità complesse.

# Ruolo potenziale della banca nel supporto allo sviluppo delle cooperative/impresе sociali (2/4)

Le organizzazioni del Nord Est vedono, in misura maggiore rispetto alla media del campione, la necessità che la banca debba primariamente erogare un'offerta di servizi di credito dedicata per supportare la crescita delle cooperative e delle imprese sociali (43,9%); i soggetti del Centro invece mostrano livelli più alti di preferenza nel vedere la banca come partner investitore in progettualità complesse (45,0%). Infine le organizzazioni del Sud Italia individuano il ruolo della banca, in misura maggiore rispetto alla media del campione, nello sviluppare attività consulenziali e di accompagnamento per promuovere la crescita dei soggetti dell'imprenditorialità sociale (38,1%).

Le organizzazioni di più recente costituzione (meno di 11 anni di attività) dichiarano che il ruolo che la banca deve assumere primariamente in questo contesto è quello di soggetto erogatore di un'offerta di servizi di credito dedicata (44,8%), mentre quelle attive da più anni ritengono che la banca sia maggiormente necessaria in veste di "consulente" in grado di accompagnarla nel proprio percorso di crescita e sviluppo (35,9% per le realtà attive tra 11 e 20 anni e 35,2% per i soggetti costituiti da oltre 20 anni).

Ruolo della banca	Area geografica				Campione	Ruolo della banca	Anni di attività			Campione
	Nord Est	Nord Ovest	Centro	Sud ed Isole			< 11 anni	11 - 20 anni	> 20 anni	
Soggetto erogatore di offerta dedicata	43,9%	34,9%	27,5%	26,2%	35,2%	Soggetto erogatore di offerta dedicata	44,8%	30,8%	33,5%	35,2%
Partner investitore in progettualità complesse	20,7%	31,4%	45,0%	35,7%	30,8%	Partner investitore in progettualità complesse	31,0%	33,3%	31,3%	30,8%
Ruolo consulenziale di accompagnamento	35,4%	33,7%	27,5%	38,1%	34,0%	Ruolo consulenziale di accompagnamento	24,2%	35,9%	35,2%	34,0%
<b>Totale</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>Totale</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

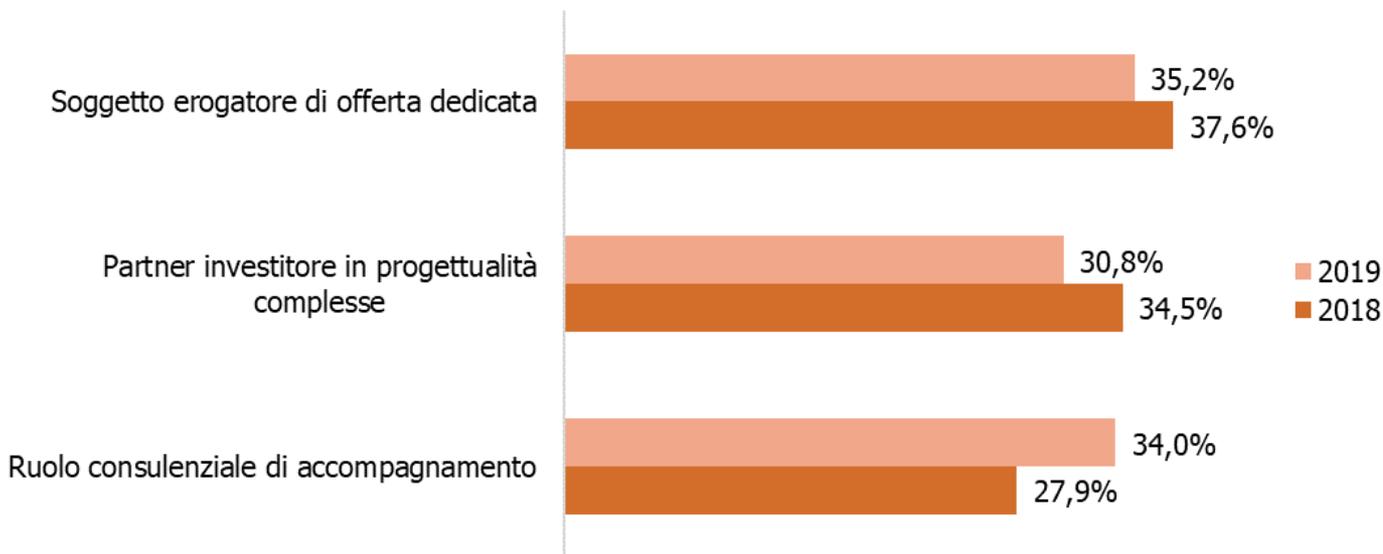
## Ruolo potenziale della banca nel supporto allo sviluppo delle cooperative/impresе sociali (3/4)

Con riferimento alla cooperazione sociale, si evidenzia come le realtà di medie dimensioni (tra i 16 e i 50 soci) individuino in percentuali più alte di risposta, rispetto al campione, il ruolo della banca quale soggetto erogatore di un'offerta di servizi di credito dedicata (38,3%). I soggetti di più grandi dimensioni (con più di 50 soci), invece, ritengono che le banche debbano assumere soprattutto un ruolo di partner investitore in progettualità complesse (34,8%), mentre le realtà più piccole (sotto i 15 soci) dichiarano fondamentale l'attività di accompagnamento che la banca può offrire loro in termini di *mentorship* e di sviluppo di relazioni strategiche al fine di potenziare il loro percorso di crescita (34,9%).

Ruolo della banca	N. soci			Campione
	1 - 15 soci	16 - 50 soci	> 50 soci	
Soggetto erogatore di offerta dedicata	34,9%	38,3%	32,6%	35,2%
Partner investitore in progettualità complesse	30,2%	27,1%	34,8%	30,8%
Ruolo consulenziale di accompagnamento	34,9%	34,6%	32,6%	34,0%
<b>Totale</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

## Ruolo potenziale della banca nel supporto allo sviluppo delle cooperative/imprese sociali (4/4)

Dal raffronto dei dati della presente edizione dell'Osservatorio con i risultati di quella precedente emerge, in particolare, un aumento della necessità da parte dei rispondenti di concepire la banca nella veste di "consulente" in grado di accompagnare le proprie strategie di crescita attraverso l'implementazione di percorsi di *mentorship* (+6,1%).



**Indagine sui fabbisogni finanziari  
delle cooperative e imprese sociali in Italia**



**Prospettive  
future**

# Previsione investimenti e fabbisogno finanziario per investimenti (1/4)

## Prevedete di effettuare investimenti nel 2020?

Tipologia	Previsione investimenti		Totale
	Si	No	
Consorzi	53,8%	46,2%	100,0%
Coop A	83,3%	16,7%	100,0%
Coop B	89,9%	10,1%	100,0%
Srl impresa sociale	94,4%	5,6%	100,0%
<b>Campione</b>	<b>85,7%</b>	<b>14,3%</b>	<b>100,0%</b>

Area geografica	Previsione investimenti		Totale
	Si	No	
Nord Est	81,7%	18,3%	100,0%
Nord Ovest	86,0%	14,0%	100,0%
Centro	90,0%	10,0%	100,0%
Sud e Isole	90,5%	9,5%	100,0%
<b>Campione</b>	<b>85,7%</b>	<b>14,3%</b>	<b>100,0%</b>

Anni di attività	Previsione investimenti		Totale
	Si	No	
Meno di 11 anni	96,6%	3,4%	100,0%
11-20 anni	84,6%	15,4%	100,0%
Più di 20 anni	84,1%	15,9%	100,0%
<b>Campione</b>	<b>85,7%</b>	<b>14,3%</b>	<b>100,0%</b>

N. Soci	Previsione investimenti		Totale
	Si	No	
1 - 15 soci	81,8%	18,2%	100,0%
16 - 50 soci	83,8%	16,3%	100,0%
> 50 soci	87,3%	12,7%	100,0%
<b>Campione</b>	<b>85,7%</b>	<b>14,3%</b>	<b>100,0%</b>

Più di 4 organizzazioni su 5 presenti nel campione dichiara di prevedere nuovi investimenti per il 2020, dato in crescita di quasi 20 punti percentuali rispetto all'anno precedente. Oltre 9 Srl con qualifica di impresa sociale su 10 prevedono nuovi investimenti nel 2020, seguite dalle cooperative inserimento lavorativo. Al contrario, quasi la metà dei consorzi non esprime intenzioni positive in tal senso.

Sono le realtà attive nelle regioni del Sud Italia ad evidenziare la più alta propensione agli investimenti futuri (9 su 10).

Le organizzazioni di più recente costituzione sono quelle che mostrano una maggiore intensità in termini di previsione di investimenti per il 2020 (96,6%), mentre quelle più «longeve» evidenziano una percentuale lievemente sopra la media campionaria (15,9%).

Focalizzando l'attenzione sulle cooperative sociali, sono quelle di maggiore dimensione (più di 50 soci) a presentare una maggiore propensione agli investimenti futuri (87,3%).

# Previsione investimenti e fabbisogno finanziario per investimenti (2/4)

## Fatto 100 il fabbisogno finanziario per investimenti nel 2020, come ritiene verrà coperto?

Oltre la metà delle organizzazioni che intendono realizzare investimenti nei successivi 12 mesi indicano l'autofinanziamento come principale metodo di copertura dei fabbisogni; più di 1 su 4, invece, prevede di fare ricorso al credito bancario.

Fonti finanziamenti	Tipologia				Campione
	Consorzi	Coop A	Coop B	Srl impresa sociale	
Banche	50,0%	24,9%	30,7%	13,1%	26,3%
Autofinanziamento	31,4%	53,4%	54,7%	47,9%	52,3%
Finanziamenti pubblici	18,6%	14,3%	7,4%	21,8%	12,8%
Soggetti privati	0,0%	7,4%	7,2%	17,2%	8,6%
<b>Totale</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Fonti finanziamenti	Area geografica				Campione
	Nord Est	Nord Ovest	Centro	Sud e Isole	
Banche	24,3%	31,6%	19,3%	25,6%	26,3%
Autofinanziamento	54,9%	47,3%	58,0%	52,4%	52,3%
Finanziamenti pubblici	11,9%	12,9%	15,3%	11,7%	12,8%
Soggetti privati	8,9%	8,2%	7,4%	10,3%	8,6%
<b>Totale</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Le cooperative di inserimento lavorativo e le cooperative di tipo A sono le tipologie che maggiormente intendono ricorrere all'autofinanziamento rispetto al livello medio del campione. Le cooperative di tipo B, inoltre, insieme ai consorzi di cooperative sociali indicano una propensione superiore alla media per ciò che riguarda la copertura del fabbisogno finanziario per investimenti nel 2020 attraverso il ricorso al credito bancario. Infine, le Srl imprese sociali si caratterizzano per una maggiore propensione a ricercare risorse da fonte pubblica, da un lato, e da investitori privati, dall'altro.

Le organizzazioni del Centro mostrano un maggior ricorso all'autofinanziamento (58,0%), mentre le organizzazioni del Nord Ovest utilizzano in maggior misura il credito come fonte di copertura finanziaria (31,6%). Il finanziamento pubblico appare essere più diffuso tra le organizzazioni del Centro (15,3%), mentre quelle del Sud mostrano una tendenza leggermente più alta della media nel rivolgersi a soggetti privati (10,3%).

## Previsione investimenti e fabbisogno finanziario per investimenti (3/4)

Fonti finanziamenti	Anni di attività			Campione
	< 11 anni	11 - 20 anni	> 20 anni	
Banche	20,7%	28,3%	26,7%	26,3%
Autofinanziamento	54,8%	46,1%	54,0%	52,3%
Finanziamenti pubblici	9,0%	10,8%	13,0%	12,8%
Soggetti privati	15,5%	14,8%	6,3%	8,6%
<b>Totale</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,1%</b>	<b>100,0%</b>

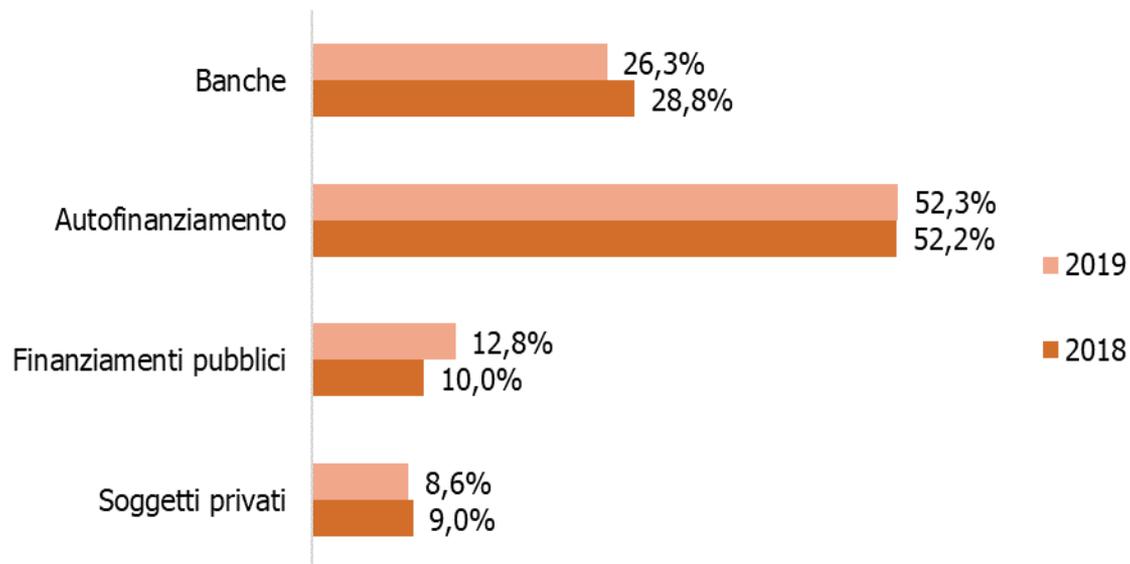
Le organizzazioni di più recente costituzione (meno di 11 anni di attività) ricorrono maggiormente all'autofinanziamento (54,8%) e a investitori privati (15,5%), mentre i soggetti che operano tra 11 e 20 anni utilizzano maggiormente il credito bancario (28,3%). I finanziamenti pubblici sono la fonte di copertura maggiormente diffusa tra le realtà "più longeve" (oltre 20 anni di attività, 13,0%).

Analizzando i settori di attività di interesse generale (in cui erano presenti almeno 6 intervistati), si nota che i soggetti che offrono servizi strumentali alle imprese sociali o ad altri enti del Terzo settore sono quelli che intendono fare maggiormente ricorso al credito bancario (57,8%). Le realtà impegnate nell'ambito degli interventi e delle prestazioni sanitarie, quelle impegnate per la salvaguardia e il miglioramento delle condizioni dell'ambiente, nonché i soggetti operanti per l'inserimento lavorativo di soggetti svantaggiati/molto svantaggiati sono, invece, quelle che dichiarano che l'autofinanziamento sarà la principale fonte di copertura degli investimenti futuri (con percentuali pari a circa il 62,0%). Le organizzazioni erogatrici di prestazioni socio-sanitarie, invece, prevedono un maggiore ricorso al finanziamento da parte di soggetti privati (13,5%).

Fonti finanziamenti	N° soci			Campione
	1 - 15 soci	16 - 50 soci	> 50 soci	
Banche	21,4%	30,7%	26,8%	26,3%
Autofinanziamento	57,4%	48,4%	51,2%	52,3%
Finanziamenti pubblici	11,4%	13,2%	13,6%	12,8%
Soggetti privati	9,8%	7,7%	8,4%	8,6%
<b>Totale</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Rispetto alla variabile dimensionale, le realtà più piccole (con meno di 15 soci) sono quelle che ricorrono maggiormente all'autofinanziamento (57,4% rispetto al 52,3% riscontrato nel campione) e al finanziamento da soggetti privati (9,8% contro l'8,6% medio). Il ricorso al credito bancario è più frequente nei soggetti di medie dimensioni (con più di 16 soci ma meno di 50; 30,7% contro il 26,3% del campione), mentre le organizzazioni più grandi (oltre 50 soci) ricorrono maggiormente rispetto alla media del campione ai finanziamenti pubblici (13,6% contro l'12,8%).

## Previsione investimenti e fabbisogno finanziario per investimenti (4/4)



La comparazione dei dati sulle modalità di copertura del fabbisogno finanziario per investimenti per il 2020 mette in evidenza, rispetto all'anno precedente, una situazione di sostanziale stabilità rispetto alle fonti di copertura preventivate dalle organizzazioni rispondenti.

## Confronto investimenti effettuati negli ultimi 3 anni vs previsione investimenti sul 2020 (1/2)

Investimenti - ultimi 3 anni	Previsione investimenti nel 2020		
	Sì	No	Totale
Sì	83,9%	10,1%	94,0%
No	1,8%	4,2%	6,0%
<b>Totale</b>	<b>85,7%</b>	<b>14,3%</b>	<b>100,0%</b>

Confrontando le previsioni di investimenti nel 2020 con l'indicazione di aver effettuato investimenti negli ultimi 3 anni, si evidenzia che più di 4 organizzazioni su 5 presenti nel campione ha investito negli ultimi tre anni e prevede di farlo anche nel futuro prossimo, mentre 1 su 10, sebbene abbia fatto investimenti negli ultimi 3 anni, ha deciso di non effettuarne nel 2020.

Considerando nel confronto le diverse caratteristiche dei soggetti (tipologia organizzativa, ripartizione geografica e anni di attività), si evidenzia come le cooperative di inserimento lavorativo e le Srl imprese sociali sembrano essere i soggetti all'interno del campione più propensi all'investimento sia nel passato (ultimi tre anni) che nel prossimo futuro (previsione per il 2020) (rispettivamente 87,9% e 91,7%). I consorzi invece, sono le realtà con la più bassa propensione all'investimento, sia nel passato (ultimi 3 anni) che in prospettiva (38,5%).

Le organizzazioni del Centro sono i soggetti che evidenziano la più alta previsione di nuovi investimenti per il 2019 (89,4%) pur essendosi impegnati in investimenti negli ultimi tre anni.

Le organizzazioni più "giovani" mostrano livelli più elevati di correlazione tra la propensione all'investimento nel 2020 e la realizzazione di investimenti nell'ultimo triennio considerato (91,3%).

Considerando le sole cooperative, emerge che le organizzazioni di dimensioni più grandi (oltre 50 soci) sembrano essere quelle più propositive per il futuro, prevedendo investimenti sul 2020 dando continuità di fatto al trend dell'ultimo triennio (88,6%).

# Confronto investimenti effettuati negli ultimi 3 anni vs previsione investimenti sul 2019 (2/2)

## Consorzi

Investimenti - ultimi 3 anni	Previsione investimenti nel 2020		
	Sì	No	Totale
Sì	53,8%	7,7%	61,5%
No	0,0%	38,5%	38,5%
<b>Totale</b>	<b>53,8%</b>	<b>46,2%</b>	<b>100,0%</b>

## Coop. A

Investimenti - ultimi 3 anni	Previsione investimenti nel 2020		
	Sì	No	Totale
Sì	82,4%	12,7%	95,1%
No	1,0%	3,9%	4,9%
<b>Totale</b>	<b>83,3%</b>	<b>16,7%</b>	<b>100,0%</b>

## Coop. B

Investimenti - ultimi 3 anni	Previsione investimenti nel 2020		
	Sì	No	Totale
Sì	87,9%	9,1%	97,0%
No	2,0%	1,0%	3,0%
<b>Totale</b>	<b>83,3%</b>	<b>16,7%</b>	<b>100,0%</b>

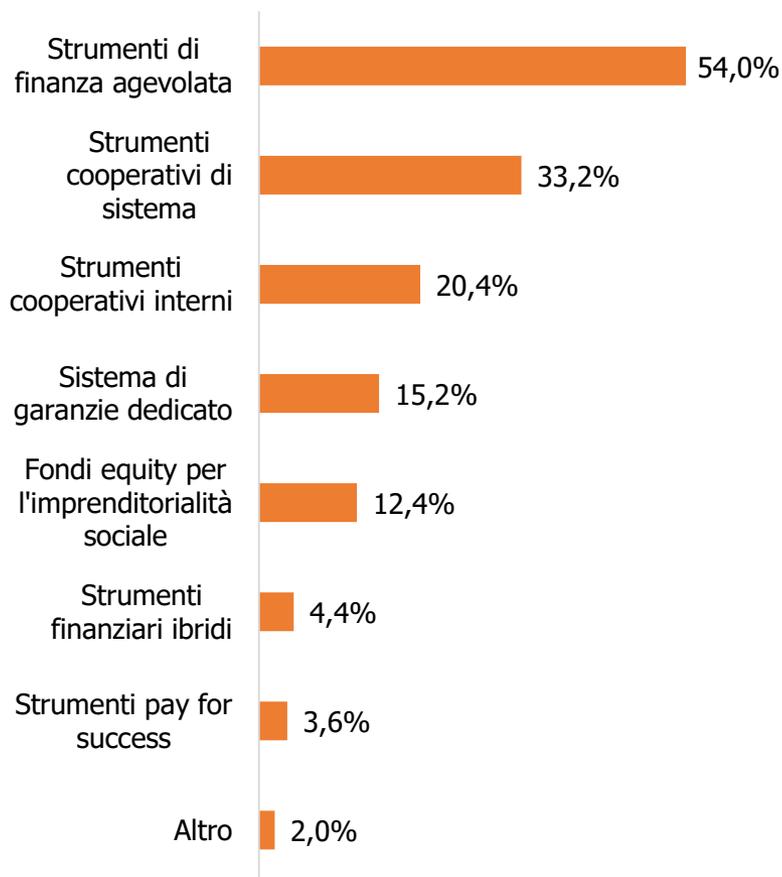
## Srl impresa sociale

Investimenti - ultimi 3 anni	Previsione investimenti nel 2020		
	Sì	No	Totale
Sì	91,7%	2,8%	94,4%
No	2,8%	2,8%	5,6%
<b>Totale</b>	<b>94,4%</b>	<b>5,6%</b>	<b>100,0%</b>

## Sostegno alla domanda di investimenti (1/4)

Al fine di aumentare gli investimenti da parte delle cooperative e imprese sociali, su quali delle seguenti opzioni ritiene sarebbe più importante agire:

*N.B. Risposte multiple (max. 2)*



Oltre la metà degli intervistati ritiene che gli strumenti di finanza agevolata (es. fondo rotativo per l'economia sociale) possano essere la soluzione migliore per aumentare gli investimenti effettuati dal mondo della cooperazione e impresa sociale. In particolare, sono di questo parere le cooperative sociali di tipo A e i consorzi, le organizzazioni del Nord Est (58,5%), quelle costituite da più di 11 anni ma meno di 20 (59,0%) e quelle che si operano nell'ambito dell'housing sociale (66,7%).

Tra le organizzazioni che ritengono maggiormente utili gli strumenti cooperativi di sistema (es. fondo mutualistico – intervento in capitale di rischio, erogazione mutui agevolati, contributi a fondo perduto, convenzioni con strutture finanziarie finalizzate alla moltiplicazione di risorse, microcredito, Cooperazione Finanza Impresa – CFI, ecc.) si evidenziano percentuali più alte per le cooperative sociali di inserimento lavorativo, per le organizzazioni del Nord Est (36,6%), per i soggetti costituiti da maggior tempo ("Oltre 20 anni di attività"; 36,9%) e operanti nel settore della salvaguardia e dell'miglioramento delle condizioni dell'ambiente (40,0%).

A seguire, la terza possibilità rilevante per i rispondenti è stata l'opzione degli "strumenti cooperativi interni", privilegiata dalle cooperative sociali di tipo A (24,5%), dalle organizzazioni del Nord Ovest (26,7%), da realtà con oltre 20 anni di attività (24,4%) e che operano nell'ambito dell'housing sociale (33,3%).

## Sostegno alla domanda di investimenti (2/4)

Strategia/incentivo	Tipologia				Campione
	Consorzi	Coop A	Coop B	Srl impresa sociale	
Strumenti di finanza agevolata	61,5%	62,7%	49,5%	38,9%	54,0%
Strumenti cooperativi di sistema	30,8%	30,4%	36,4%	33,3%	33,2%
Strumenti cooperativi interni	7,7%	24,5%	21,2%	11,1%	20,4%
Sistema di garanzie dedicato	30,8%	12,7%	18,2%	8,3%	15,2%
Fondi equity per l'imprenditorialità sociale	23,1%	11,8%	9,1%	19,4%	12,4%
Strumenti finanziari ibridi	7,7%	3,9%	5,1%	2,8%	4,4%
Strumenti pay for success	0,0%	2,9%	5,1%	2,8%	3,6%
Altro	1,0%	1,0%	3,0%	0,0%	2,0%

Strategia/incentivo	Area geografica				Campione
	Nord Est	Nord Ovest	Centro	Sud e Isole	
Strumenti di finanza agevolata	58,5%	48,8%	52,5%	57,1%	54,0%
Strumenti cooperativi di sistema	36,6%	32,6%	32,5%	28,6%	33,2%
Strumenti cooperativi interni	18,3%	26,7%	22,5%	9,5%	20,4%
Sistema di garanzie dedicato	19,5%	12,8%	7,5%	19,0%	15,2%
Fondi equity per l'imprenditorialità sociale	6,1%	14,0%	20,0%	14,3%	12,4%
Strumenti finanziari ibridi	4,9%	2,3%	10,0%	2,4%	4,4%
Strumenti pay for success	4,9%	3,5%	0,0%	4,8%	3,6%
Altro	4,0%	4,0%	0,0%	0,0%	2,0%

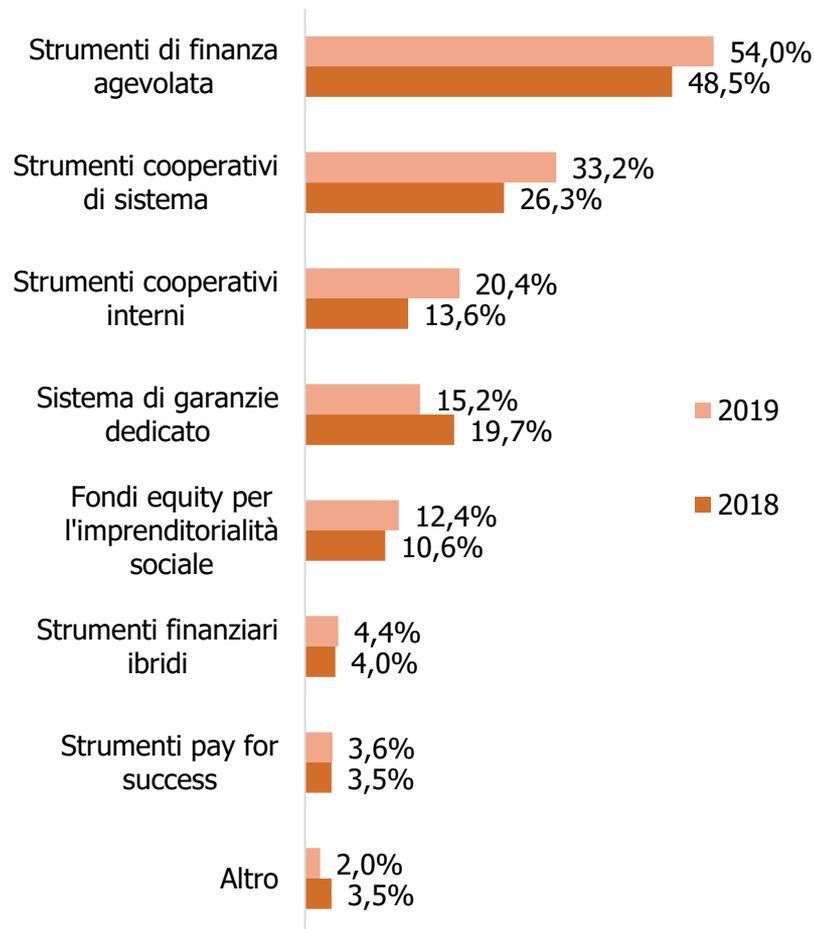
## Sostegno alla domanda di investimenti (3/4)

Strategia/incentivo	Anni di attività			Campione
	< 11 anni	11 - 20 anni	> 20 anni	
Strumenti di finanza agevolata	37,9%	59,0%	55,7%	54,0%
Strumenti cooperativi di sistema	27,6%	17,9%	36,9%	33,2%
Strumenti cooperativi interni	13,8%	7,7%	24,4%	20,4%
Sistema di garanzie dedicato	6,9%	17,9%	16,5%	15,2%
Fondi equity per l'imprenditorialità sociale	20,7%	12,8%	10,8%	12,4%
Strumenti finanziari ibridi	3,4%	0,0%	5,7%	4,4%
Strumenti pay for success	3,4%	5,1%	3,4%	3,6%
Altro	0,0%	3,0%	3,0%	2,0%

Focalizzando l'attenzione solo sulle cooperative, emerge come gli strumenti di finanza agevolata siano la tipologia maggiormente consigliata dalle cooperative di medie e piccole dimensioni; le realtà di grandi dimensioni, invece, indicano con una percentuale più alta della media gli strumenti cooperativi di sistema come seconda modalità di incentivo a sostegno della domanda di investimenti.

Strategia/incentivo	N° Soci			Campione
	1 - 15 soci	16 - 50 soci	> 50 soci	
Strumenti di finanza agevolata	54,2%	54,3%	53,5%	54,0%
Strumenti cooperativi di sistema	30,1%	32,1%	37,2%	33,2%
Strumenti cooperativi interni	18,1%	27,2%	16,3%	20,4%
Sistema di garanzie dedicato	12,0%	14,8%	18,6%	15,2%
Fondi equity per l'imprenditorialità sociale	13,3%	13,6%	10,5%	12,4%
Strumenti finanziari ibridi	2,4%	2,5%	8,1%	4,4%
Strumenti pay for success	3,6%	4,9%	2,3%	3,6%
Altro	1,5%	4,5%	0,0%	2,0%

## Sostegno alla domanda di investimenti (4/4)



Nella comparazione con la precedente edizione dell'Osservatorio, cresce la percezione del contributo al fine di aumentare gli investimenti da parte delle cooperative sociali/impresе sociali rispetto a "finanza agevolata", "strumenti cooperativi di sistema" ed "interni" e "fondi equity per l'imprenditorialità sociale" (con percentuali di incremento mediamente pari a 6 punti percentuali) e, seppure in maniera più contenuta, relativamente a "strumenti finanziari ibridi" e "strumenti pay for success" (rispettivamente 0,4% e 0,1%). Si registra, invece, un'inversione di tendenza per ciò che riguarda il sistema di garanzie dedicato, il cui dato decresce di 4,5 punti percentuali.

## Conclusioni (1/2)

Il *sentiment* per il 2020 circa le previsioni di entrata sia da contributi, convenzioni, rapporti con la pubblica amministrazione, donazioni e, in generale, da entrate non derivanti da scambi sul mercato evidenzia una situazione di generale stabilità delle aspettative dei soggetti intervistati, soprattutto con riferimento alla cooperazione sociale di tipo A. Con riferimento alle entrate *market*, d'altra parte, si prefigura prevalentemente una situazione di aumento o stabilità delle aspettative registrate dai soggetti intervistati: nel primo caso, il riferimento è in particolar modo alle Srl imprese sociali, mentre, nel secondo, alle cooperative sociali di tipo A. Sia relativamente alle entrate *non market* che a quelle *market*, le previsioni di diminuzione in termini di entrate formulate da consorzi e cooperative sociali di inserimento lavorativo sono maggiori rispetto al livello medio del campione.

Dall'analisi sul tema della finanza a impatto sociale, si sottolinea da parte delle organizzazioni rispondenti un aumento in termini di conoscenza di tali strumenti, in particolar modo da parte dei consorzi di cooperative sociali, e un aumento di consapevolezza da parte del campione di cooperative sociali rispetto al triennio precedente a fronte di un calo, invece, informativo da parte delle Srl imprese sociali. In particolare, si rileva la conoscenza di strumenti a finanza agevolata (soprattutto tra le cooperative sociali di tipo A), mentre ancora poco diffusa è la consapevolezza rispetto a strumenti *pay for success*. Rispetto alle rilevazioni precedenti, inoltre, cresce la diffusione di informazioni in merito a obbligazioni solidali e *Social Venture Capital*. Solo un soggetto su 3 tra quelli che dichiarano di conoscere lo strumento è interessato al suo utilizzo effettivo o lo sta già utilizzando: in entrambi i casi si rileva un dato superiore alla media rispetto alla tipologia giuridica delle cooperative di tipo A, mentre i consorzi e le cooperative di inserimento lavorativo si dichiarano mediamente meno interessate all'utilizzo di tali strumenti. Quelli a finanza agevolata risultano essere anche in questo caso la tipologia di strumenti più diffusa (in particolar modo tra le cooperative di tipo A) così come, al contrario, gli strumenti *pay for success*.

Oltre 4 organizzazioni su 5 dichiarano di aver effettuato investimenti negli ultimi tre anni; le cooperative di tipo B evidenziano i livelli di risposta positiva più alti all'interno del campione. Le due principali fonti di copertura finanziaria di questi investimenti sono costituite dal ricorso al credito bancario (privilegiato soprattutto dai consorzi), in diminuzione rispetto al passato, e dall'autofinanziamento (preferito dalle cooperative sociali – sia A che B – e dalle Srl con qualifica di impresa sociale), in crescita nel raffronto con l'edizione precedente.

## Conclusioni (2/2)

Con riferimento alla relazione con le banche per ricorso al credito, emerge che la metà del campione si è rivolta agli istituti di credito negli ultimi 3 anni (soprattutto i consorzi) e che più di 7 soggetti su 10 hanno ottenuto l'erogazione di tutto l'importo richiesto e 9 su 10 più della metà: le cooperative di tipo A si sono trovate maggiormente in questa situazione positiva. Tra le organizzazioni che non hanno ricevuto l'intero ammontare atteso, la motivazione prevalente che ha comportato la minor erogazione è riconducibile ad una richiesta di importo troppo elevato. In più di 3 casi su 5 i finanziamenti ottenuti sono stati impiegati per investimenti, di cui 2 su 5 a medio-lungo termine. In generale si osserva un alto livello di soddisfazione (4 su 5 rispondono positivamente) per la qualità del rapporto con gli istituti di credito, dovuto *in primis* all'adeguatezza dei prodotti e servizi erogati rispetto alle esigenze dei soggetti intervistati (dato in aumento rispetto alla precedente rilevazione) e secondariamente all'applicazione di metodi di valutazione creditizia personalizzati per il settore *non profit*: le cooperative di tipo A e B dichiarano i livelli di soddisfazione più elevati, mentre di contro un terzo delle Srl imprese sociali non si dichiarano soddisfatti della propria relazione con le banche.

Per sostenere la crescita delle cooperative e imprese sociali, i soggetti intervistati indicano come prevalente la necessità che la banca si renda disponibile ad erogare un'offerta di servizi di credito dedicata (in particolar modo tra i consorzi e le Srl imprese sociali) e, in secondo luogo, che sviluppi la disponibilità ad assumere un ruolo consulenziale di accompagnamento per le cooperative sociali e le imprese sociali (soprattutto tra le cooperative sociali di tipo A e di inserimento lavorativo).

Per quanto concerne infine le prospettive di sviluppo future, più di 4 organizzazioni su 5 prevedono nuovi investimenti nel corso del 2020; le Srl con qualifica di impresa sociale sono i soggetti maggiormente orientati in questa direzione. La principale fonte di copertura finanziaria indicata tra gli organismi che prevedono di investire nei prossimi 12 mesi è, in più della metà dei casi, l'autofinanziamento, preferenza riscontrata in particolar modo da parte delle cooperative sociali di tipo A e B, a conferma di quanto rilevato rispetto ai dati sulla realizzazione di investimenti nel triennio precedente. Per migliorare il sostegno e la crescita degli investimenti da eseguirsi da parte delle cooperative ed imprese sociali, ancora una volta la metà delle organizzazioni ritiene più opportuno agire sugli strumenti di finanza agevolata, indicazione emersa in particolare dalle cooperative sociali di tipo A e dai consorzi.

Come dichiarato in apertura del presente documento, la rilevazione e le previsioni di conseguenza formulate sono riconducibili ad un periodo antecedente al verificarsi dell'emergenza sanitaria dovuta alla diffusione di COVID-19; per tale motivo, sarà possibile cogliere la discontinuità generata da tale evento all'interno del mondo dell'imprenditorialità sociale, in termini di previsioni di crescita e di capacità di investimento, soltanto in una futura edizione dell'Osservatorio "Finanza e Terzo settore".

**Indagine sui fabbisogni finanziari  
delle cooperative e imprese sociali in Italia –  
Appendice: analisi dei bilanci delle cooperative sociali**



**Indici di  
bilancio**

## Appendice: analisi dei bilanci delle cooperative sociali – metodologia e campione

Il campione è composto da 250 cooperative sociali estratte dalla banca dati Aida<sup>1</sup> di Bureau Van Dijk.

Per la definizione del campione sono stati considerati:

1. il livello territoriale (3 macro-regioni: Nord, Centro e Sud e Isole);
2. la tipologia di cooperativa sociale: A (gestione di servizi socio-sanitari ed educativi) e B (svolgimento di attività finalizzate all'inserimento lavorativo di persone svantaggiate) - è stata definita sulla base del codice Ateco<sup>2</sup> principale dichiarato al Registro delle Imprese dalle cooperative stesse. Nello specifico, la tipologia “A” include le cooperative sociali che presentano codice d’attività primaria riconducibili a turismo sociale (divisione Ateco 79), istruzione (85) assistenza sanitaria (86), assistenza sociale residenziale e non (divisioni 87 e 88), attività artistiche, sportive di intrattenimento e divertimento (divisioni 90, 91, 92, 93) ed attività di organizzazioni associative (94).
3. la dimensione dell’organizzazione, intesa in termini di valore della produzione registrato nel 2016: micro (valore della produzione inferiore ai 250 mila euro), medie (tra i 250 mila ed il milione di euro) e grandi (valore della produzione superiore al milione di euro).

Cooperative nel campione					
Area geografica	Tipo	<=250k	250k - 1 mil	> 1 mil	Totale
Nord	A	19	23	31	73
	B	12	15	13	40
Centro	A	14	7	8	29
	B	11	3	6	20
Sud e isole	A	36	11	9	56
	B	19	8	5	32
<b>Totale</b>		<b>111</b>	<b>67</b>	<b>72</b>	<b>250</b>

<sup>1</sup> <https://aida.bvdinfo.com/version-2015128/home.serv?product=AidaNeo>

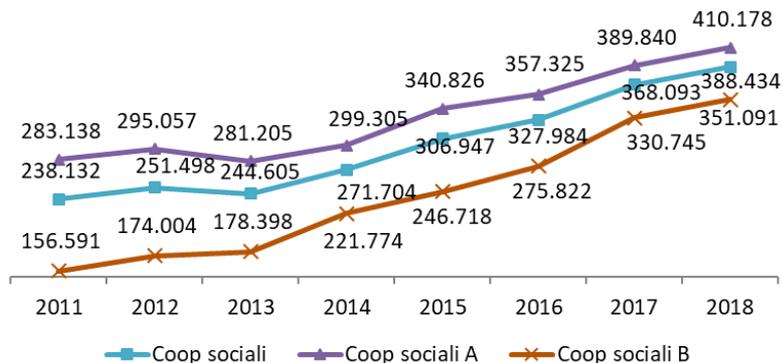
<sup>2</sup> Classificazione delle attività economiche <http://www.istat.it/it/archivio/17888>

# Appendice: analisi dei bilanci delle cooperative sociali

## STATO PATRIMONIALE:

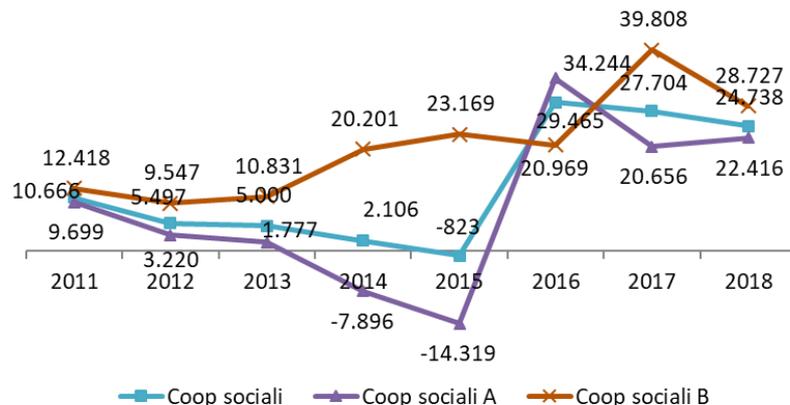
Patrimonio netto in euro (anni 2016-2018)

### Valore medio

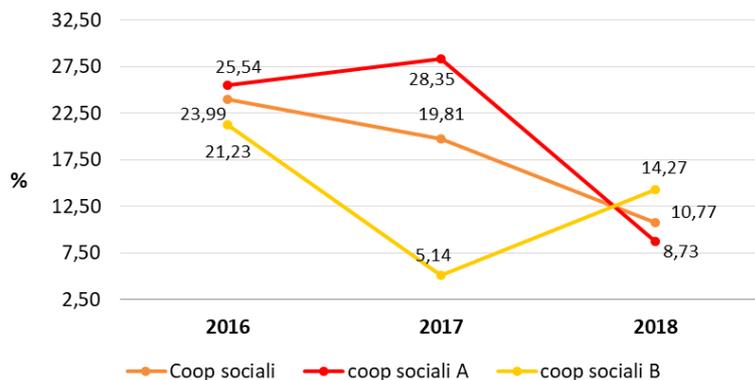


## CONTO ECONOMICO: Risultato d'esercizio (anni 2016-2018)

### Valore medio



## Rapporto indebitamento % (anni 2016-2018)



## Debiti v/ banche su fatturato % (anni 2016-2018)

